

NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE KAMERS 3 EN 4 VAN DE GEMEENTERAAD VAN DE GEMEENTE COEVORDEN, GEHOUDEN OP DINSDAG 27 OKTOBER 2009 OM 21.00 UUR.

Voorzitter : de heer B.J. Bouwmeester, burgemeester.

Griffier: de heer B. Kunnen.

Aanwezig zijn de leden:

de dames M.J.G. Besselink-Eeftink en C.J.M. Geurts, de heren J. Brink, H. Bouwers, H. Buitenhuis, B. W. Ensink, J.J. Geertsema, J. Huizing en F. Klasen, de dames A. Kramer-van Os en H. Lugies, de heren K. Kuipers, H. Nijmeijer, J.M. van der Ploeg, F. Ronda, H.J. Schut, en W.J. Slomp, mevrouw F.C. Stoffels-Boersma, de heren J. Vinckers en R. Wilting, mevrouw A.E. Ijdens-Talens en de heren G.J. Zoons en L. Zwaan.

Afwezig de raadsleden: mevrouw M.E. de Vries en de heer G. Serlie.

Tevens zijn aanwezig:

de wethouders: de dames T. Pot-Eland en H.A. Remmelts-van Royen en de heren G.H. Braam en G. Roeles;

secretaris: de heer M.N.J. Broers.

Notulen: de heer Z. Jeurig (Notuleerservice Nederland).

Agenda Kamer 3:

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vaststelling van de agenda
4. Vaststelling van het verslag van 13 oktober 2009
5. Ingekomen stukken (Rv. nr. 664)
6. C: Bespreekpunten
 - a. Hoofdlijnennotitie uitvoering Integraal sociaal beleid (Rv. nr. 665)
 - b. Actualisatie grondexploitatie gemeente Coevorden (Rv. nr. 666)
 - c. Motie CDA inzake gemeenschappelijke regelingen

Agenda Kamer 4:

1. Vaststelling agenda/bespreekpunten vanuit Kamer 3
 - a. Hoofdlijnennotitie uitvoering Integraal sociaal beleid (Rv. nr. 665)

2. A: Hamerstukken
 - a. Motie CDA inzake gemeenschappelijke regeling
3. B: Stukken met korte stemverklaring
 - a. Verbreed gemeentelijk rioleringsplan 2010-2014 (Rv. nr. 667)
4. Sluiting

1. OPENING

De voorzitter opent de vergadering om 21.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom bij de tweede bijeenkomst van de Kamers 3 en 4.

2. MEDEDELINGEN

De voorzitter deelt mee dat mevrouw De Vries en de heer Serlie afwezig zijn. De voorzitter wenst beiden namens de raad van harte beterschap.

De griffie heeft voor alle raadsleden een spelregelboekje vervaardigd. Ook zijn enkele stickers beschikbaar en de voorzitter neemt aan dat deze niet illegaal op allerlei plaatsen worden opgeplakt.

3. VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter geeft het woord aan de heer Ensink.

De heer Ensink zegt dat het PAC amendementen heeft voorbereid voor het agendapunt Verbreed gemeentelijk rioleringsplan, dat voor Kamer 4 staat geagendeerd. De spelregels schrijven voor dat dit niet op deze manier kan en het PAC stelt daarom voor het agendapunt ook voor Kamer 3 te agenderen.

De heer Geertsema verzoekt de voorzitter het tijdpad van Kamer 3 nader te bekijken indien de raad met het voorstel van het PAC instemt.

De voorzitter stelt vast dat agendapunt 4 vervalt omdat het verslag van de vorige bijeenkomst nog niet beschikbaar is. Spreker verzoekt de fracties te reageren op het voorstel van het PAC.

De heer Buitenhuis zegt dat bij de behandeling van het onderwerp in Kamer 1 door een overgrote meerderheid is gezegd dat alle argumenten waren gewisseld en dat is geadviseerd het punt als stuk met korte stemverklaring voor Kamer 4 te agenderen. Spreker vindt het vreemd dat het onderwerp via een U-bocht terugkomt in Kamer 3.

De voorzitter zegt dat de raad nog in de gewenningsfase zit. Het PAC heeft in Kamer 1 aangegeven te overwegen met amendementen te komen. Als de raad de inhoudelijke behoefte heeft er een alternatief besluit in de vorm van amendementen naast te leggen, verdient het aanbeveling daar over te spreken en dat kan in Kamer 3. Deze 'spelregel' gold ook in de vorige bestuurscultuur. Aan de andere kant heeft de heer Buitenhuis wel een punt omdat het advies anders luidde. Misschien moet op dit punt nog eens naar de spelregels van de PMC worden gekeken.

Mevrouw Besselink vindt dat beter moet worden opgelet.

De voorzitter vindt het een kwestie van meer ervaring opdoen door de raad.

De heer Bouwers zegt dat het CDA instemt met het voorstel.

De heer Ensink geeft aan dat de behandeling niet veel tijd hoeft te kosten: het PAC zal met een stemverklaring volstaan.

De voorzitter stelt voor vanwege de behandeling van dit onderwerp in Kamer 3 om 22.20 uur met de agenda van Kamer 4 te beginnen.

De agenda wordt met inachtneming van het bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

4. INGEKOMEN STUKKEN (RV. NR. 664)

De raad stemt in met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.

5. C: BESPREEKPUNTEN

a. HOOFDLIJNENNOTITIE UITVOERING INTEGRAAL SOCIAAL BELEID (Rv. nr. 665)

De voorzitter herinnert de raad eraan dat de bespreking van de punten in Kamer 3 beginnen met de conclusies die uit de besprekingen in de Kamers 1 en 2 volgden. Spreker geeft het woord aan de fracties.

De heer Van der Ploeg zet dat in het raadsvoorstel wordt gevraagd in te stemmen met de uitgangspunten van de hoofdlijnennotitie. Spreker adviseerde in Kamer 2 dat het stuk nog niet volledig is om ermee in te kunnen stemmen. Eerst zou de notitie compleet moeten worden gemaakt en opnieuw in Kamer 2 moeten worden besproken. Dit staat in de notulen van de bijeenkomst van Kamer 2. De notitie moet worden vervolmaakt met de uitwerking van de punten die als zodanig in de notitie staan vermeld. Daarom heeft het PAC het volgende amendement voorbereid.

De tekst van amendement 09-25 van het PAC luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- *De consequenties van de voorgestelde uitgangspunten Wsw en WWB zoals benoemd in de hoofdlijnennotitie uitvoering Integraal sociaal beleid Coevorden nog onvoldoende zijn uitgewerkt om vast te kunnen stellen.*

Besluit

- *Het voorstel 'in te stemmen met de uitgangspunten Wsw en WWB zoals benoemd in de hoofdlijnennotitie uitvoering Integraal sociaal beleid Coevorden' te vervangen door: 'kennis te nemen van de uitgangspunten Wsw en WWB zoals benoemd in de hoofdlijnennotitie uitvoering Integraal sociaal beleid Coevorden';*
- *en het college te verzoeken verdere uitwerking van de voorgestelde keuzes in beeld te brengen om het daarna in Kamer 2 te bespreken.*

Spreker vervolgt en zegt dat de strekking en de koers van de hoofdlijnennotitie wellicht juist zijn maar dat het PAC op dit moment niet kan instemmen met de uitgangspunten van de hoofdlijnennotitie.

De voorzitter constateert dat de raad de eerste termijn wil afronden voordat het college het woord krijgt.

De heer Huizing zegt dat het CDA besluiten wil nemen die duidelijk zijn en waarbij onbedoelde neveneffecten in kaart zijn gebracht. Het moeten besluiten zijn waarvan de consequenties zijn te overzien en die dus verantwoord zijn. Met het voorgestelde besluit is dat niet het geval. De raad moet het doen met een zinnetje in het raadsvoorstel waarin staat dat uit vooronderzoek blijkt dat het financieel haalbaar is en dat het kansen en mogelijkheden biedt. Risico's en bedreigingen worden echter in het geheel niet genoemd. Dat is niet realistisch en daarom heeft het CDA in Kamer 2 gevraagd eerst de gevolgen verder uit te werken en daarna het stuk in Kamer 2 terug te laten komen. Het CDA heeft daarom het amendement mede ondertekend.

Het is nu onduidelijk waar ja tegen gezegd moet worden. Het CDA vindt het zeer onverstandig nu de hoofdlijnennotitie vast te stellen. Eerst moeten kansen en mogelijkheden, en risico's en bedreigingen beter in kaart worden gebracht.

De heer Slomp zegt dat de PvdA het stuk ziet als een hoofdlijnennotitie en als een visiestuk hoe beleid verder vorm wordt gegeven. Een aantal fracties zocht in Kamer 2 naar de details van de uitvoering. De PvdA heeft die behoefte niet en kan zich prima in het stuk vinden. De aanleiding voor het stuk en de uitgangspunten is helder en de PvdA gaat akkoord met de gestelde kaders. De fractie adviseert het stuk voor besluitvorming in Kamer 4 te brengen.

De heer Huizing vraagt of de heer Slomp vindt dat dit stuk voor vaststelling van de verdere uitwerking nog terugkomt in de raad. Of: is het in de ogen van de heer Slomp mogelijk dat de raad zegt een andere kant op te willen zodra de gevolgen duidelijk zijn gemaakt?

De heer Slomp antwoordt dat dit in zijn ogen niet mogelijk is. Met dit stuk worden de kaders vastgesteld voor de uitvoering van het integrale sociale beleid. Het college neemt de uitvoering ter hand en de raad controleert dit. Als er dan aanleiding is het college erover te bevragen, moet de raad zijn rol weer oppakken. Op dit moment is daarvoor geen aanleiding.

De heer Huizing vraagt of het juist is dat de raad geen flauw idee heeft over de gevolgen van dit beleid en dat de PvdA zegt dat het haar niets uitmaakt en gewoon verder wil gaan.

De heer Slomp wil geen oordeel geven over welk flauw idee van de heer Huizing dan ook.

Mevrouw Lugies zegt dat de VVD in Kamer 2 al heeft geadviseerd het stuk op de agenda van Kamer 4 te plaatsen. Spreker onderschrijft de ingezette lijn, de raad is er vaak over geïnformeerd. De arbeidsmarkt vraagt om een integrale benadering, zoals vanavond weer bleek tijdens de informatiebijeenkomst. De bedrijven in Coevorden zetten zowel WWB- als Wsw-klanten in. Om meer binding met ondernemers te krijgen, is het goed deze weg in te slaan. Verder vindt ontschotting van geldstromen plaats. De VVD onderschrijft de lijn in de hoofdlijnennotitie en stemt in met de daar genoemde uitgangspunten. Spreker wenst wethouder Pot succes om een en ander nader uit te werken.

De VVD steunt het amendement van het PAC niet. De fractie heeft voldoende vertrouwen dat de kaders helder zijn. De wethouder heeft al gezegd de uitvoering zoveel mogelijk budgettair neutraal te doen. Zodra sprake is van overschrijdingen van budgetten zal de wethouder naar de raad komen met een voorstel. Er zijn wachtlijsten en de mensen om wie het gaat moeten goed worden geholpen. De notitie moet daarom zo snel mogelijk worden uitgewerkt.

De heer Nijmeijer zegt dat Gemeentebelangen dacht dat het een beleidsnotitie zou zijn. Dat is niet het geval. Het is eerder een voortgangsrapportage waarin termen als ‘biedt kansen’, ‘daar waar mogelijk’, ‘in principe’, ‘onderzocht moeten worden’ en dergelijke veel voorkomen. Op zich is daar niks mis mee. Er is wel een taakstelling op basis van de Wsw-wetgeving, namelijk op het gebied ‘van binnen naar buiten’. De Coevordense invulling gaat uit van de menselijke maat.

Om het beleid vast te stellen moet voor veel subdoelen het nodige worden uitgezocht. Pas als dit is teruggekoppeld kan de raad zich uitspreken over het te voeren beleid, zodat een evenwichtig en voor meerdere jaren geldend beleidsplan vastgesteld kan worden.

Op bladzijde 16 punt 6 staat wat allemaal nog uitgezocht en onderzocht moet worden. Dat is een hele klus. Spreker gaat ervan uit dat de wethouder een goed tijdpad heeft waarop staat aangegeven wanneer zij terugkomt om te communiceren met de raad. Communicatie is erg belangrijk, zeker voor de Wsw-medewerkers.

Spreker heeft nog de volgende opmerkingen.

Beschut binnen: op bladzijde 8 punt 2.3.1 staat dat in Coevorden een beschutte werkplaats blijft bestaan. Echter, op bladzijde 11 punt 4 wordt deze mogelijkheid weer afgezwakt. Gemeentebelangen heeft zich altijd uitgesproken voor het behoud van een beschutte werkplaats in Coevorden. Ten eerste omdat de afdeling Coevorden van de EMCO zich heeft bewezen en heeft laten zien winst te kunnen maken. Daar is dus kennis en kwaliteit aanwezig en die moet worden vastgehouden en zo mogelijk worden uitgebreid. Ten tweede: er moet geborgenheid worden geboden zodra dat nodig is. Spreker hoort graag de mening van de andere fracties.

Wethouder Pot reageert op de inbreng en zegt deze avond van de ene in de andere verbazing te vallen. Zij heeft het amendement gelezen en de sprekers gehoord over nog te stellen kaders en aan te geven richtingen. De wethouder wijst de raad erop dat de gemeente werkt op grond van een door de raad vastgestelde WWB-verordening. Die gaat over alles wat daarbij hoort, van fraude tot leeftijdsbepaling. Bij de uitvoering van het integraal sociaal beleid wordt hiermee doorgedaan. Hetzelfde geldt voor de door de raad vastgestelde verordeningen over de Wsw, en voor de door de raad in verordeningen vastgelegde regels van de Wet inburgering. De raad zal de uitvoering van de wet WIJ nog vaststellen. De wethouder begrijpt de raadsleden niet die zeggen dat kaders moeten worden gesteld. Zij wijst erop dat er wel degelijk beleid onder de uitvoering ligt, namelijk het door de raad vastgestelde sociale beleid voor de periode die volgend jaar afloopt. Misschien is er sprake van begripsverwarring. De raad heeft zojuist een presentatie kunnen bijwonen waarbij over alle details is gesproken. De presentatie was zo breed dat men er duizelig van zou kunnen worden. De wethouder heeft echter geen enkele vraag horen stellen.

De voorzitter merkt op dat het college niet mis te verstande bewoordingen gebruikt en de raad oproept om inhoudelijk iets te zeggen over de uitgangspunten. Het woord is voor de tweede termijn aan de fracties.

De heer Van der Ploeg zegt dat alle fracties nog hetzelfde denken als in Kamer 2. Het grote verschil tussen de fracties is: kennisnemen van de notitie of instemmen met de uitgangspunten die erin zijn genoemd. Spreker herhaalt dat nog veel uitgezocht moet worden en het PAC wil eerst de resultaten daarvan zien. Over de koers en het idee kunnen de fracties het nog wel eens worden. Er zitten forse consequenties in de uitwerkingen van het verhaal en daarom is het te vroeg om er al mee in te stemmen. De notitie is helder in wat nog moet worden uitgezocht, zoals de financiële consequenties en de kwaliteit van het personeel. Daarom is het amendement ingediend.

De heer Huizing sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Ploeg. Het centrale punt bij de fracties is of het haalbaar is de Wsw en de WWB in eigen beheer uit te voeren. Het raadsvoorstel zegt zelf dat het onderzoek kansen en mogelijkheden laat zien op vooral financieel terrein. Spreker vindt dat een losse kreet in het raadsvoorstel; het wordt niet onderbouwd. Het CDA vraagt eerst de gevolgen helder te maken voordat verantwoord wel of niet kan worden ingestemd met de hoofdlijnennotitie.

De heer Slomp vindt het kader volstrekt helder: de wethouder wil het budgettair neutraal uitvoeren. Spreker heeft op zijn vraag in Kamer 2 een duidelijk antwoord van de wethouder gekregen en vraagt wat het probleem is.

De heer Huizing wil dat nog nader onderbouwd zien. Het CDA vindt alleen het punt budgettair neutraal onvoldoende als kader. De richting in de notitie is op zich wel goed en goed om nader te onderzoeken.

De heer Slomp vindt het flauw dat het PAC en het CDA zeggen het er eigenlijk wel mee eens te zijn maar er niet mee in willen stemmen.

De heer Huizing zegt dat het net helder is wat dit concreet betekent.

De heer Van der Ploeg zegt dat budgettair neutraal slechts één aspect is. Er moet echter nog veel meer worden uitgezocht.

De heer Slomp vindt het belangrijk om eerst op hoofdlijnen een soort visiestuk vast te stellen, zodat helder is welke dingen worden uitgezocht. De gemeente kan niet willekeurig allerlei scenario's gaan onderzoeken.

De heer Huizing wijst op de zin in de notitie waarin wordt gezegd dat het onderzoek kansen en mogelijkheden heeft laten zien op vooral financieel terrein: het lijkt er op dat nog verder wordt gegaan dan budgettair neutraal. Dat is niet realistisch en zal waarschijnlijk niet zijn bedoeld. Dus: breng het eerst in kaart waarna een discussie in de raad kan volgen.

Mevrouw Lugies zegt dat de discussie al in Kamer 2 is gevoerd, en de oppositie was niet te overtuigen. Het is een notitie op hoofdlijnen en er kan geen gedetailleerd verhaal worden verwacht. Het is wel helder welke kant het beleid opgaat en wat de kaders zijn. Spreker durft de wethouder op pad te sturen met het kader van budgettair neutraal met de opmerking daarbij dat geprobeerd moet worden of er op een andere manier zelfs nog geld aan kan worden verdiend.

De heer Nijmeijer herhaalt dat het goed is dat het nodige nog wordt onderzocht. Het klopt dat de raad al verordeningen heeft vastgesteld, maar de ontwikkelingen en veranderingen bij de EMCO zijn voor Gemeentebelangen zo belangrijk dat goed moet worden gekeken hoe daar in de toekomst mee moet worden omgegaan. Gemeentebelangen vindt 'instemmen met' te ver gaan en wil slechts kennisnemen van de hoofdlijnennotitie en daarmee de onderzoeken door laten gaan.

Spreker verzoekt de andere fracties te reageren op zijn vraag of zij het ermee eens zijn dat Coevorden een beschutte werkplaats moet behouden. Als de fracties niet reageren, gaat spreker ervan uit dat die fracties het ermee eens zijn dat de beschutte werkplaats in Coevorden op termijn gaat verdwijnen.

De voorzitter constateert dat er een amendement ligt en dat er discussie is over instemmen of kennismaken van. Het is niet zonder betekenis als de raad zich nu uitspreekt over de denkrichting die in de notitie staat. Dit met de wetenschap dat er nog veel moet worden uitgewerkt van de voorgestelde keuzes. Het college zal het onderwerp in de raad terugbrengen. Als de raad de denkrichting kan onderschrijven, is dat van wezenlijk belang voor de discussie die de gemeente heeft met de omgeving. De voorzitter suggereert daarom om het eerste beslispunt 'in te stemmen met' aan te vullen met de opmerking dat het geheel opnieuw aan de raad wordt voorgelegd. Spreker vraagt de mening van de fracties.

De heer Van der Ploeg vindt de suggestie van de voorzitter niet echt anders dan wat nu in het raadsvoorstel staat. Het PAC kan zich niet in de suggestie vinden.

De heer Huizing is het eens met de heer Van der Ploeg.

Wethouder Pot doet tot slot een beroep op de raad. Bij de informatiebijeenkomst vanavond heeft de raad kunnen horen dat Coevorden een beroep kan gaan doen op een integraal participatiebudget. Het is nu het moment om te kiezen voor een integrale uitvoering, met inzet van dat integrale participatiebudget. Het college kiest ervoor dat in eigen beheer te doen. De inzet komt dan ten gunste van de maatschappelijke voorzieningen en van de ondernemers in Coevorden. Dat betekent niet 'eigen volk eerst'. Iedereen weet dat er in de praktijk een heel goed instrument als de Bentheimer is opgebouwd. Dat staat in de notitie, niet meer en niet minder. De raad wordt gevraagd in te stemmen met de uitgangspunten. De raad heeft zich, volgens de wethouder terecht, nog nooit met de uitvoering beziggehouden welk re-integratiebedrijf welke taak doet. De wethouder vraagt de raad goed te kijken naar wat hier wordt bedoeld. De notitie geeft een denkwijze weer die volledig in lijn is met de toekomst van het nieuwe integrale sociale beleid. En de gemeente Coevorden is één van de eersten die deze stap durft te nemen.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit punt in Kamer 3.

b. ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIES GEMEENTE COEVORDEN (Rv. nr. 666)

De voorzitter geeft het woord aan de fracties.

De heer Geertsema zegt dat het een trieste dag is voor de gemeente: de melkkoe grondexploitatie is overleden omdat vergeten is haar voer te geven. Want het gaat om de kasstroom. Het voorgenomen amendement over De Watering heeft daarmee te maken, het is maar net wat de gek ervoor geeft. De PvdA is optimistischer dan het PAC. Het blijft koffiedik kijken en daar doet het CDA niet aan mee.

De kasstroom wordt bepaald door de snelheid en die snelheid is eruit. Dat blijkt uit de voorliggende actualisatie. Spreker herhaalt niet alles wat in Kamer 1 is gezegd, maar zegt wel dat dit dossier enorme faalkosten heeft. Het gaat over Wildkamp en andere stagnerende plannen waar wel in is geïnvesteerd. De vraag kan worden gesteld wie vergeten heeft de koe te voeren. Hebben de ambtenaren de wethouder niet geïnformeerd? Heeft de wethouder er niet om gevraagd? De conclusie kan worden getrokken dat de samenwerking in ieder geval niet zodanig is dat tijdig aan de bel is getrokken en zaken in beweging zijn gezet. De wethouder gaf in Kamer 1 als verklaring dat er te weinig ambtelijke capaciteit beschikbaar was.

Spreker vindt dat vreemd: het kan toch niet zo zijn dat, indien 250.000 euro op een dossier wordt ingeleverd, er niet voor 100.000 euro externe deskundigheid wordt ingehuurd om de snelheid erin te houden. Toen het CDA dit in Kamer 1 zei, was het antwoord van de wethouder niet echt ter zake doende. Het was een reactie in de trant van 'douchen zonder nat te worden'. En dat is moeilijk.

Waarom stelt het CDA de faalkosten aan de orde? Het CDA wil niet wijzen. De vraag is welke garanties deze actualisatie en de erin opgenomen spelregels bieden dat de nu opgetreden vertragingen met zekerheid worden voorkomen. Op deze vraag moet nog een antwoord komen.

De heer Zwaan zegt dat 'Stevig in de grond' ook kan betekenen dat de gemeente er ruim in zit, of dat er soms wat meezit. Om vorm te geven aan het tempo van de gronduitgiften is een passende marktstrategie nodig en dit kan door speerpunten voor de exploitatie op te stellen. Er is te optimistisch aangekocht, een resultaat van jaren opgebouwd beleid vooral vanwege de genoemde industrieterreinen Holwert Zuid, Europark, Leeuwerikenveld en later De Watering. Door recessie en krimp ontstaat extra stagnatie waardoor het resultaat van de exploitatie nog verder onder druk komt. De quickscan op de grondexploitaties constateerde dat een actueel financieel beeld ontbrak vanwege een risicovolle beheersing. Dit is nu in ieder geval inzichtelijk gemaakt doordat projectspecifieke risico's zijn aangegeven. Spreker noemt de voorbeelden Holwert Zuid, met een verliespost van 1,1 miljoen euro, en het voorstel voor De Watering om 1,2 miljoen euro af te schrijven. Ook de VVD heeft geconstateerd dat Wildkamp en Leeuwerikenveld procedureel nog niet zijn afgerond. Dit had sneller moeten en de fractie verwacht nog deze bestuursperiode een voorstel voor het bestemmingsplan, anders blijft het onnodig geld kosten.

In Dalen is voor woningbouw stevig ingekocht, Molenakkers 2 en Polakkers. Bij Polakkers is nog niet alles aangekocht en spreker vraagt het college of dit kan worden stopgezet. Er zijn bij Polakkers veel obstakels te overwinnen, onder andere de overschrijding van de rode contour en het feit dat het volgens het rapport een locatie is met grote risicoprofielen. Bij Molenakkers 2 speelt het punt archeologie vanwege het Malta-akkoord. Het rapport geeft gedeeltelijk mogelijkheden want het bestemmingsplan is daar verder, zodat er bij voldoende vraag naar bouw kavels nog ontwikkeling kan plaatsvinden.

In Geesbrug is de grond al lang geleden aangekocht, maar projectontwikkelaar Oranjewoud weigert daar de gronden, ondanks een contract, bouwrijp te maken. Hoe lang gaat deze patstelling nog duren? Zo kost het veel geld en er is tevens nog geen afgerond dorpsvernieuwingsplan. Daarnaast zijn er in de dorpen ook gronden aangekocht die niet in het rapport worden vermeld en die nog uitgegeven moeten worden of wachten op een bestemming.

De heer Brink wil niet de discussie in Kamer 2 overdoen en houdt zijn betoog kort.

De PvdA deelt de zorgen van de heer Geertsema over Wildkamp en de andere stagnerende projecten. Gelukkig heeft de wethouder in Kamer 2 toegezegd hiernaar een onderzoek in te stellen en de fractie is benieuwd naar de uitkomsten ervan. De PvdA is blij dat er een actualisatie van de grondexploitaties is, maar vraagt zich af of dit een garantie is dat situaties zoals die gedurende de tien jaar na de gemeentelijke herindeling zijn ontstaan, niet meer zullen voorkomen.

De heer Ensink geeft de wethouder een compliment voor het opstellen van het stuk. Het biedt de raad een beter inzicht in de stand van zaken en geeft voor de eerste keer in het grondbeleid een goede tijdslijn en scenario's waarbij de raad kan zien met welke uitgangspunten de voorspellingen worden gedaan.

In Kamer 2 is het PAC ingegaan op het ook door de heer Zwaan genoemde lijstje bedrijventerreinen. Er is sprake van een nog steeds bestaand virus onder het college, namelijk een onrealistisch en ongezonder optimisme. Spreker verwijst naar het uitgangspunt op bladzijde 24 waarin het college ervan uitgaat dat vanaf 2011 het verkooptempo van kavels hetzelfde is als dat van voor de crisis. Het PAC vindt dat veel te optimistisch en daarom is amendement 09-22 opgesteld.

De tekst van amendement 09-22 van het PAC luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- ***Het gelet op de economische situatie ‘onrealistisch optimistisch’ is ervan uit te gaan dat vanaf 2011 het verkooptempo zal zijn zoals voor de crisis.***

Besluit

- ***Onderdeel 1 van het besluit aan te vullen met ‘het geschetste reële scenario wordt als te optimistisch beschouwd en daarom zal een nieuw scenario worden ontwikkeld gebaseerd op een verlaagd verkooptempo tot en met 2013’.***

Spreker legt uit dat dit betekent dat nieuwe berekeningen worden gemaakt en dat de raad een voorzichtiger scenario krijgt voorgelegd.

Een tweede punt gaat over de bovenwijkse voorzieningen waarover ook in Kamer 2 al is gesproken. Het PAC dient samen met Gemeentebelangen een amendement in omdat nog niet duidelijk is wat een marktconforme prijs is. De prijzen van een kavel voor woningbouw zijn in de notitie berekend op basis van een soort ‘wat kost het ons’-scenario, met daaraan toegevoegd een bepaald bedrag voor bovenwijkse voorzieningen. Dit betekent dat iedere koper een soms flinke duit in het zakje heeft gedaan voor dit soort voorzieningen, die ook op die wijze besteed moeten worden.

De tekst van amendement 09-23 van het PAC en Gemeentebelangen luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- ***In de grondprijzen van verschillende grondexploitatieplannen ook na de afschaffing van de reserve bovenwijkse voorzieningen opbrengsten voor ‘bovenwijkse voorzieningen’ worden geraamd;***
- ***Het inderdaad de bedoeling is en blijft de onder noemer ‘bijdrage bovenwijkse voorzieningen’ verkregen gelden ook inderdaad in te zetten voor het genoemde doel.***

Besluit

- ***De voorgestelde besluiten aan te vullen met het besluit nummer 3: de opbrengsten van grondverkoop die sinds de afschaffing van de reserve ‘bovenwijkse voorzieningen’ zijn gerealiseerd of nog worden gerealiseerd op basis van de in de prijs verwerkte bijdrage voor ‘bovenwijkse voorzieningen’ in een reserve ‘bovenwijkse voorzieningen’ te storten.***

De heer Ensink vervolgt en komt bij het onderwerp De Watering. Procedureel wordt het vreemd behandeld. Voor dit punt was ooit een apart raadsvoorstel opgesteld, en na behandeling werd besloten het voorstel aan te houden en bij de begroting als apart raadsvoorstel opnieuw aan de raad voor te leggen. Het PAC dient daarom een amendement in waarin wordt gevraagd deze discussie niet hier, bij deze actualisatie te voeren.

De tekst van amendement 09-21 van het PAC luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- ***Is afgesproken over afwaardering van de gronden van De Watering apart te besluiten via een apart raadsvoorstel.***

Besluit

- ***Onderdeel 2g uit het voorgestelde besluit te schrappen.***

De heer Ensink vervolgt en komt bij het zwaarste punt van de avond, waarvoor het PAC en Gemeentebelangen samen een amendement indienen. In Kamer 2, en nu ook in het raadsvoorstel, werd duidelijk dat het college heeft getalmd en heen en weer heeft geschoven met een bepaling in de overeenkomst met Wildkamp. Het gaat om de bepaling dat de betaling en de grondtransactie pas plaatsvinden na een artikel 19-procedure die inclusief bezwaartermijnen zou moeten zijn afgerond en dus onherroepelijk zou moeten zijn geworden. Het kan niet zo zijn dat de raad accepteert dat het college dit laat lopen, want er is sprake van een koopbedrag van 5,5 miljoen euro. Spreker heeft uitgerekend dat de gemeente vanwege rentetoeschrijving en inflatie hierdoor op dit moment ongeveer 900.000 euro schade oploopt. Die 900.000 euro wordt vanavond zomaar weggeschreven of, beter gezegd, het is al weg. Want het college heeft het gewoon laten lopen en daar is het college verantwoordelijk voor.

De tekst van motie 09-12 van het PAC en Gemeentebelangen luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- ***Het college van B en W ongeveer vier jaar na het afsluiten van een koopovereenkomst met het bedrijf Wildkamp op bedrijventerrein Leeuwerikenveld de daarin overeengekomen wijzigingen van het bestemmingsplan nog steeds niet procedureel heeft afgehandeld;***
- ***Daardoor grote financiële schade voor de gemeente Coevorden is ontstaan in verband met het verlies van rente-inkomsten.***

Spreekt zijn afkeuring uit over

- ***De falende uitvoering van de overeenkomst door het college.***

De voorzitter deelt mee dat de amendementen en de motie ter tafel liggen, voldoende zijn ondertekend en deel uitmaken van de beraadslagingen.

De heer Klasen zegt dat hij in Kamer 1 heeft verzocht om vragen te mogen stellen over de quickscan. Dat mocht toen niet en spreker had verder geen vragen op dat moment.

Nu stelt spreker dezelfde vraag opnieuw en hij vraagt de wethouder hoe deze tegenover de quickscan en het erbij gevoegde ambtelijke commentaar staat. Gemeentebelangen heeft geen vragen over de actualisatie en is het er eigenlijk mee eens, behalve wat betreft de Molenakkers. Spreker vraagt hoe het mogelijk is dat Molenakkers negatief wordt beïnvloed door het plan Polakkers. De fractie begrijpt dat niet. Op de vraag naar een alternatief plan antwoordde spreker dat er maar een landgoed van moest worden gemaakt. Hij zag uiteraard liever dat Molenakkers gewoon zou worden bebouwd op basis van de oorspronkelijke plannen. Het Verdrag van Malta houdt dat tot nu toe tegen. Gemeentebelangen hoopt net als de VVD dat er nog mogelijkheden zijn.

Naast het amendement met het PAC over de bovenwijkse voorzieningen, is het belangrijkste punt voor Gemeentebelangen Wildkamp. De motie van het PAC wordt mede ondertekend omdat het zeer vreemd is dat het zoveel kost. Eigenlijk is het heel simpel: als de gemeente wat verkoopt, moet het geld opbrengen.

De Watering: spreker begreep niet waarom dit punt niet verder behandeld is nadat het in de commissie was geweest. Bij de behandeling van de perspectiefnota werd het punt na bespreking aangehouden. Ook dat begreep spreker niet goed. Nu wordt voorgesteld het onderwerp De Watering vanavond af te tikken. Gemeentebelangen is daar tegen omdat het al zo vaak besproken is en het al zo lang heeft geduurd, dat het nog wel iets langer kan duren waardoor de raad een nieuw raadsvoorstel voorgelegd kan krijgen.

De woonmonitor: Gemeentebelangen wil graag op korte termijn een nieuwe woonmonitor inclusief de actuele ontwikkelingen. De raad kan hiermee zijn sturende rol vervullen, wat onder andere van belang is in verband met de ontwikkelingen in Oosterhesselen.

Wethouder Braam reageert en constateert dat alle fracties overtuigd zijn van de noodzaak van de actualisatie. Er zijn een aantal redenen om deze uit te voeren en de fracties noemden onder andere de recessie en de demografische situatie. Kortom: het is erg belangrijk dat de gemeente alert is op alles wat binnen de grondexploitatie omgaat. Dat past bij de zaken waarmee de gemeente intern bezig is, namelijk het goed op orde brengen van de financiën van de gemeente. De grondexploitatie is daar een belangrijk onderdeel van en deze nota Grondbeleid geeft de gemeente een instrument om de vinger heel goed aan de pols te houden. De wethouder is blij dat dit door enkele sprekers wordt onderschreven. Ook de artikel 213a-onderzoeken geven aanleiding om hier op in te zoemen, wat des te meer reden is voor deze actualisatie.

De wethouder reageert op de opmerking van de heer Geertsema welke garanties er zijn dat de gemeente nu anders omgaat met de grondexploitaties. De gemeente heeft met deze nota een instrument in handen dat leidt tot een betere structuur binnen de organisatie op het gebied van de grondexploitatie. Ook kan de gemeente het beheer veel beter doen. Naast de in de actualisatie geschetste scenario's zijn er nog tientallen andere mogelijk. Elk scenario kan op elk moment aangepast worden aan de actuele situatie. Kortom: ieder beslissing kan met behulp van een scenario op zijn effecten worden doorgerekend waardoor helder wordt welk effect een bepaalde beslissing heeft. In het vervolg zal elk jaar een nieuwe actualisatie worden gemaakt. Onderdelen daarvan zijn: hoe staan we ervoor, hoe is de situatie rond Coevorden, hoe zit het met de grondprijzen. Jaarlijks kan worden bepaald hoe Coevorden ervoor staat en met het instrument van deze nota Grondbeleid is een garantie geboden dat de gemeente toekomstgericht heel anders met grondexploitaties omgaat.

De heer Geertsema zegt dat de wethouder spreekt over een verantwoordingsrapportage in de vorm van de jaarlijkse actualisatie, maar het ontbreekt aan voldoende stuurinformatie. De wethouder spreekt in zeer algemene termen over een betere structuur. De vraag is dus: is er geen structuur geweest?

Spreker heeft nog geen antwoord op zijn vraag hoe het mogelijk is dat een belangrijke verkoop als Wildkamp gewoon is blijven liggen. Wie heeft zitten slapen en welke garantie biedt de nieuwe werkwijze dat dit wordt voorkomen? Het gaat vooral over operationele zaken, maar omdat dit dossier zo gigantisch fout is gelopen, heeft de raad recht op uitleg.

Wethouder Braam gaat straks in op het punt Wildkamp. Hij heeft tot nu toe in algemene bewoordingen gesproken en aangegeven welke handvatten de nota biedt om de totale grondexploitatie en de grondexploitaties per bestemmingsplan beter in de greep te krijgen.

Op de vraag van de heer Zwaan over het te optimistisch inkopen zegt de wethouder dat het goed is te kijken binnen welk tijdsbesef dit gebeurd is. Het is gebeurd vanuit de optiek dat er goed verkocht zou kunnen worden. Zo werd er ook geopereerd. Bovendien was het in het verleden zo dat er vaak een bepaald bedrag kon worden afgeroomd van de reserve grondexploitatie. Er werden dus goede resultaten geboekt en nu staat de gemeente op een punt dat dit niet meer het geval is. De gemeente moet extra alert zijn op aankopen en daar zeer voorzichtig mee omgaan, zeker gezien de demografische ontwikkelingen.

De heer Zwaan gaf verder aan dat de actualisatie een goed inzicht geeft en dat de ontwikkeling van Wildkamp op Leeuwerikenveld sneller had gemoeten. In 2005 is met Wildkamp een contract afgesloten waarin staat dat feitelijk pas betaald hoeft te worden nadat de procedures op het gebied van de ruimtelijke ordening zijn afgesloten. In 2010 is dit nog niet rond. Het college heeft eerst alle feiten op een rij gezet en dit relaas aan de raad toegestuurd. Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat discussie is geweest of een artikel 19-procedure moest worden gevolgd of dat een nieuw bestemmingsplan nodig was. Verder is Wildkamp steeds verder uitgebreid, wat gevolgen had voor de procedure, en ook moest er in het begin meer grond aangekocht worden. Allemaal redenen waarom het extra lang heeft geduurd, maar ook de wethouder is net als de raad tot de conclusie gekomen dat vier jaar erg lang is voor deze procedure. De wethouder wil daarom weten of adequaat is gehandeld, want hij is ervoor verantwoordelijk.

De heer Geertsema zegt dat het toch niet zo ingewikkeld is omdat Wildkamp maar vier of vijf keer voorkomt als het om het bestemmingsplan gaat. Het kan toch niet zo zijn dat een paar van deze stappen een dergelijke vertraging opleveren.

Wethouder Braam zegt dat de raad kan zien dat het een zeer ingewikkeld dossier is: het is een zeer groot bedrijf dat een groot effect op het bestemmingsplan heeft. In het begin is de gemeente uitgegaan van een artikel 19-procedure waarmee de hoogte aangepast kon worden, zodat het bedrijf erbinnen zou passen. In de loop van de tijd bleek het bedrijf zich stapsgewijs te willen vestigen op het Europark. Daarvoor voldoet een artikel 19-procedure niet en moest het bestemmingsplan worden herzien. Dat heeft tot de nodige vertraging geleid. De wethouder herhaalt dat vier jaar erg lang is en hij wil ook weten of de gemeente adequaat is geweest. En dan gaat het niet alleen over deze situatie omdat de wethouder daarvoor verantwoordelijk is, maar ook over toekomstige situaties. De gemeente moet hiervan leren.

De heer Brink zegt dat dit allemaal in het onderzoek aan de orde komt en spreker vindt het overbodig dit hier allemaal op te sommen.

De voorzitter constateert dat het tijdschema knelt maar dat de inhoud voorop moet blijven staan. Hij stelt voor de hoofdlijnen van de thema's af te ronden.

Wethouder Braam vervolgt en zegt dat uit de actualisatie blijkt dat een heroriëntatie op enkele bestemmingsplannen nodig is en spreker noemt Molenakkers, Aelderhooghe en Sleen. Wat Molenakkers betreft: met de huidige inzichten lijkt het mogelijk daar wel iets te doen. Om de kosten te beperken moet daarvan gebruik worden gemaakt en ligt heroriëntatie voor de hand. Wellicht kan dat ertoe leiden dat op Polakkers minder hoeft te worden gebouwd en dus ook minder hoeft te worden aangekocht.

De wethouder is het helemaal eens met de VVD dat snelheid in de grondexploitatie is geboden. Dat inzicht is bij de opstelling van de nota gegroeid. Door snelheid te maken worden rentekosten lager en ontstaan hogere winsten.

De PvdA heeft zorgen over De Watering en zegt dat de actualisatie noodzaak is om te voorkomen dat zaken weer fout gaan zoals in het verleden gebeurde.

De wethouder waardeert het bijzonder dat het PAC complimenten voor het stuk geeft. Wat het onrealistisch realisme betreft: het college gaat ervan uit dat in 2011 herstel van de economie en dus herstel van de verkopen optreedt. Omdat voortdurend naar scenario's kan worden gekeken met deze nota kan een nieuwe actualisatie plaatsvinden als mocht blijken dat de economie in 2011 niet herstelt. De verkopen zouden in dat geval later aantrekken. Het heeft geen zin nu een scenario toe te voegen, het college gaat er namelijk van uit dat het geschetste scenario reëel is.

De discussie over bovenwijkse voorzieningen hoort hier niet thuis omdat deze al eerder met goede redenen zijn afgeschaft. Bij vaststelling van de financiële nota's is gezegd dat de gemeente steeds een integrale afweging wil maken en daarom niet al die reserves in stand wil houden. De reserves moeten in de algemene reserve worden gestort. Als er een goed plan ligt, kan een beroep op die algemene reserve worden gedaan. De meerderheid van de raad heeft voor die systematiek gekozen.

De heer Ensink veronderstelde dat bij de afschaffing van de reserves de kavelprijzen met die factor zouden worden verlaagd. De raad merkt nu pas dat dit niet is gebeurd.

Wethouder Braam zegt dat de heer Ensink terecht heeft geconstateerd dat die kavelprijs niet is veranderd. De gemeente wil met die kavelprijs ook nog wat anders.

De heer Ensink zegt dat de raad terecht mocht veronderstellen dat de kavelprijs wel zou worden aangepast.

Wethouder Braam zegt dat dit geen onderdeel van dat voorstel was en dat de raad die veronderstelling niet hoefde te hebben.

De quickscan: de wethouder zei al dat de 213a-onderzoeken een belangrijke aanleiding waren om de actualisatie op te stellen. Dit werd volledig bevestigd door de resultaten van de quickscan. Op grond van beide heeft de wethouder de actualisatie laten opstellen.

De voorzitter constateert dat de vergadering een kwartier achterligt op het tijdschema. Het verdient aanbeveling de discussie over twee weken in Kamer 3 te vervolgen, te beginnen met de tweede termijn. De voorzitter constateert dat de raad hiermee instemt.

De behandeling van dit agendapunt wordt geschorst en op 10 november 2009 hervat in Kamer 3.

c. MOTIE CDA INZAKE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De voorzitter geeft het woord aan de heer Huizing.

De heer Huizing vat de inhoud van de motie over gemeenschappelijke regelingen kort samen.

De tekst van motie 09-11 van het CDA luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- *De financiële situatie voor de komende jaren onzeker is;*
- *De meerjarenraming van de gemeente Coevorden forse tekorten laat zien;*
- *De uitkering uit het gemeentefonds de komende jaren zal dalen;*
- *Een deel van de gemeentelijke uitgaven wordt gevormd door de kosten voor deelname aan gemeenschappelijke regelingen;*
- *De druk op de gemeentelijke meerjarenraming nog groter zal worden in geval van stijgingen van de gemeentelijke bijdragen aan gemeenschappelijke regelingen.*

Spreekt als zijn mening uit

- *Dat het onwenselijk is dat de begrotingen van de gemeenschappelijke regelingen waaraan de gemeente Coevorden deelneemt in 2010 en de jaren daarna worden verhoogd.*

En draagt de vertegenwoordigers van de gemeente Coevorden in de besturen van de gemeenschappelijke regelingen op

- *Dit standpunt van de gemeenteraad zo spoedig mogelijk kenbaar te maken aan het bestuur van de gemeenschappelijke regeling waarin zij zitting hebben;*
- *Zich er maximaal voor in te spannen dat de begroting van de gemeenschappelijke regelingen waarin zij zitting hebben, voor het jaar 2010 en de jaren daarna niet wordt verhoogd.*

De heer Ensink vraagt of de heer Huizing bereid is de motie uit te breiden tot de begroting van de gemeente Coevorden.

De heer Huizing vindt dit een mooi uitgangspunt maar het CDA houdt zich bij deze motie.

De heer Klasen vindt de motie een nobel streven van het CDA waar hij op zich niets tegen heeft. Er zijn echter meerdere partijen bij een gemeenschappelijke regeling betrokken. Is het juridisch wel haalbaar? Het kan wel naar voren worden gebracht maar als tot een verhoging wordt besloten, moet Coevorden meebetalen. De motie spreekt niet over prijsindexatie. Gemeentebelangen steunt de motie niet.

Mevrouw Besselink steunt de motie. Het is duidelijk dat het om een verzoek gaat.

Mevrouw IJdens sluit zich aan bij de vorige spreker. Het is een constructief voorstel, iedereen moet de broekriem aanhalen.

De heer Ensink steunt de motie maar betreurt dat zijn suggestie aan de heer Huizing niet breder wordt ondersteund. Hij dient daarom geen amendement in. De opmerking van mevrouw IJdens over de broekriem aanhalen moet eigenlijk in de motie worden verwerkt.

De voorzitter stelt vast dat de motie door kan naar Kamer 4.

De raad adviseert unaniem de motie voor besluitvorming te agenderen voor Kamer 4 van hedenavond.

d. VERBREED GEMEENTELIJK RIOLERINGSPLAN 2010-2014 (Rv. nr. 667)

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Stoffels.

Mevrouw Stoffels dient een tweetal amendementen in.

De tekst van amendement 09-20 van het PAC luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- *Het voor een duurzaam watermanagement noodzakelijk is om oppervlaktewater zo lang mogelijk vast te houden daar waar het valt en zo min mogelijk te lozen op het riool;*
- *Een rioolheffing per vierkante meter verhard oppervlak aangesloten op het riool belooft dat minder verhard oppervlak op kavels en terreinen wordt aangelegd respectievelijk op het riool wordt aangesloten.*

Besluit

- *Het voorgestelde tariefstelsel (waarbij geen nadrukkelijke koppeling aan het aantal vierkante meters geldt) aan te wijzen;*
- *Een tariefstelsel uit te laten werken waarbij in principe minder verhard oppervlak, aangesloten op het riool, tot een lagere rioolheffing leidt.*

De tekst van amendement 09-19 van het PAC luidt als volgt.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 27 oktober 2009

Overwegende dat

- *Het voor een duurzaam watermanagement noodzakelijk is zuinig om te gaan met drinkwater;*
- *Een rioolheffing per kubieke meter gebruikt drinkwater zuinig omgaan met water belooft.*

Besluit

- *Het tarief bij het door het college voorgestelde tariefstelsel (waarbij bijvoorbeeld één tarief voor de eerste 400 kubieke meter geldt) af te wijzen;*
- *Een tariefstelsel uit te laten werken waarbij elke bespaarde kubieke meter drinkwater tot een lagere rioolheffing leidt.*

De voorzitter begrijpt dat het een oproep voor een andere systematiek is.

De heer Buitenhuis zegt dat het onderwerp al in Kamer 1 is besproken en dat vier van de vijf partijen adviseerden het verder in Kamer 4 te behandelen. De PvdA heeft geen behoefte aan deze amendementen.

De heer Geertsema vindt het eerste amendement niet realistisch omdat een transportbedrijf vanwege de kosten alleen maar gaat verharden als dit nodig is. Het CDA steunt het amendement niet.

Het tweede amendement gaat terug naar het oude systeem. Het CDA stemt in om de voorgestelde verfijning in de stappen aan te brengen en gaat akkoord met het amendement.

De heer Klasen zegt over amendement 09-20 dat verharden geld kost en niet verharden geld oplevert. Gemeentebelangen steunt dit amendement niet.

Amendement 09-19: Gemeentebelangen is voor het gehele voorstel waarbij volgens spreker de grens van 400 naar 500 kubieke meter is gegaan. De fractie heeft daar moeite mee vanwege problemen bij agrariërs. Gemeentebelangen is voor de motie indien het voorstel om meer staffels te maken gemakkelijk is uit te voeren. Omdat volgend jaar ontkoppeling van de watermaatschappij plaatsvindt, is het erg moeilijk hier een modus voor te vinden. Ook de consequenties voor het aantal personeelsleden zijn onduidelijk.

De heer Buitenhuis vraagt beide voorgaande sprekers of zij het ermee eens zijn dat dit punt bij de behandeling van de legesverordening thuishoort.

De heer Klasen zegt dat het amendement nu wordt ingebracht en dat nu een mening nodig is.

De heer Zwaan vindt dit al voldoende besproken in Kamer 1. De amendementen hebben geen toegevoegde waarde en zijn te gedetailleerd. De VVD is tegen.

Wethouder Braam constateert dat de discussie van Kamer 1 wordt herhaald. De amendementen hebben in hun uitvoering erg hoge perceptiekosten. Daarom heeft het college een andere keuze gemaakt. Wat betreft de koppeling van het watergebruik aan de invoering van staffels: spreker heeft in Kamer 1 al gezegd dat onderzoek heeft aangetoond dat er absoluut geen prikkel uitgaat van de hoogte van de rioolheffing gekoppeld aan het watergebruik. Er gaat wel een prikkel uit van een koppeling van het aantal kubieke meters watergebruik aan het tarief per kubieke meter. De wethouder ontraadt beide amendementen.

De voorzitter concludeert dat het agendapunt door kan naar Kamer 4.

De raad adviseert unaniem het voorstel voor besluitvorming te agenderen voor Kamer 4 van hedenavond.

De voorzitter sluit de beraadslagingen in Kamer 3.

PMC GEMEENTERAAD COEVORDEN
NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN KAMER 4 VAN 27 OKTOBER 2009.

1. VASTSTELLING AGENDA/BESPREEKPUNTEN VANUIT KAMER 3

De voorzitter stelt vast dat punt 1b, actualisatie grondexploitaties, van de agenda wordt geschrapt. De overige geagendeerde punten blijven gehandhaafd.

De voorzitter vraagt of het punt betreffende de motie van het CDA over de gemeenschappelijke regelingen als hamerstuk kan worden geagendeerd.

De heer Klasen zegt dat de fractie Gemeentebelangen heeft besloten de motie te steunen met de opmerking dat het de mening van de gemeente Coevorden is, niet meer en niet minder.

De voorzitter concludeert dat agendapunt 1c, de motie van het CDA, als hamerstuk wordt geagendeerd.

De agenda wordt met inachtneming van het bovenstaande gewijzigd vastgesteld.

a. HOOFDLIJNENNOTITIE UITVOERING INTEGRAAL SOCIAAL BELEID (Rv. nr. 665)

De voorzitter stelt amendement 09-25 van het PAC en mede ondertekend door het CDA en Gemeentebelangen aan de orde.

De heer Klasen deelt mee dat hij evenals zijn fractiegenoot de heer Nijmeijer, die medeondertekenaar is, voor de motie zal stemmen.

Het amendement 09-25 wordt zonder hoofdelijke stemming met de stemmen van het PAC, CDA en Gemeentebelangen voor met meerderheid van stemmen verworpen.

De voorzitter gaat over tot de stemming over het voorstel.

Het raadsvoorstel wordt zonder hoofdelijke stemming met de stemmen van het PAC, CDA en Gemeentebelangen tegen met meerderheid van stemmen aangenomen.

2. A. HAMERSTUKKEN

a. MOTIE CDA INZAKE GEMEENSCHAPPELIJKE REGELINGEN

De motie wordt zonder hoofdelijke stemming unaniem door de raad aangenomen.

De voorzitter merkt op dat ook de collegeleden uitvoering aan de motie zullen geven.

3. B: STUKKEN MET KORTE STEMVERKLARING

a. VERBREED GEMEENTELIJK RIOLERINGSPLAN 2010-2014 (Rv. nr. 667)

De voorzitter stelt de amendementen en het voorstel aan de orde.

Mevrouw Stoffels zegt dat de grondslag voor de rioolheffing niet aan de opvattingen van het PAC op het gebied van duurzaamheid en rechtvaardigheid voldoet. Het PAC stemt daarom niet in met het voorstel.

Het amendement 09-20 wordt zonder hoofdelijke stemming met de stemmen van het PAC voor met meerderheid van stemmen verworpen.

Het amendement 09-19 wordt zonder hoofdelijke stemming met de stemmen van het PAC, CDA en Gemeentebelangen voor met meerderheid van stemmen verworpen.

De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming.

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming met de stemmen van het PAC tegen met meerderheid van stemmen door de raad aangenomen.

4. SLUITING

De voorzitter sluit de openbare vergadering om precies 22.37 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad der gemeente Coevorden van 24 november 2009.

, voorzitter.

, griffier.