

**VERSLAG VAN DE GECOMBINEERDE VERGADERING VAN DE COMMISSIES WONEN EN LEEFOMGEVING EN SAMENLEVING EN BESTUUR
VAN 12 juni 2007**

Aanwezig: de heer J. Westerhof (voorzitter) en de leden de heren G. Roeles, L. Zwaan, F. Ronda, W.J. Slomp, H.J. Schut, J. Brink, J. Vinckers, H. Buitenhuis, G.A. Zoons, H. Nijmeijer, F. Klasen, H. Bouwers, J.J. Geertsema, J. Huizing, J.M. van der Ploeg, mevr. H. Lugies, mevr. A.E. IJdens-Talens, mevr. J. Mulder-Reinders, mevr. M.J.G. Besselink-Eeftink, mevr. F.C. Stoffels-Boersma, mevr. C.J.M. Bosman-Geurts en mevr. A. Kramer-van Os. burgemeester dhr. B.J. Bouwmeester, wethouder mevr. T. Pot-Eland, wethouder mevr. H.A. Remmelts-van Royen, wethouder dhr. P.H. Sniijders en wethouder dhr. G.H. Braam. ambtenaren: de heer F.A.C. Lucassen (commissiegriffier).

Afwezig: de heren R. Wilting en B.W. Ensink (met kennisgeving).

Publiek: 23 personen.

Agendapunten

1. **Opening en mededelingen**
De voorzitter opent de vergadering om 20.55 uur en heet de aanwezigen welkom. De heren Wilting en Ensink zijn afwezig.
2. **Vaststelling van de agenda**
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3. **Inspreekrecht**
De heer Van Meerten, waarnemend directeur van CQ, zal bij agendapunt 4 inspreken.

Ter advisering:

4. **Haalbaarheidsonderzoek CQ**
Voorstel van B en W aan de raad:
 1. CQ te verplaatsen en een multifunctioneel gemeentehuis met het Centrum voor de Kunsten te realiseren;
 2. een krediet van € 4.255.000 beschikbaar te stellen, opgebouwd uit de volgende componenten:
 - a. € 3.000.000 reeds gereserveerd voor CQ in Bestuursprogramma "Coevorden werkt";
 - b. € 100.000 euro reeds gereserveerd voor inrichting CQ in Bestuursprogramma "Coevorden werkt";
 - c. € 1.155.000 aanvullend beschikbaar te stellen.

De heer Van Meerten, waarnemend directeur van CQ, spreekt in namens het bestuur, het management, het personeel en de leerlingen van CQ. Uitgelegd wordt wat CQ zoal doet: naast muziek houdt CQ zich ook bezig met dans, theater, beeldende lessen en multimedia-educatie, evenals workshops en voorstellingen voor het onderwijs. In Zuidoost-Drenthe worden in totaal lessen gegeven aan ongeveer 4500 leerlingen. Spreker geeft uitleg over het gebouw van CQ in de Kerkstraat in Coevorden. Het gebouw voldoet niet meer aan de eisen, is slecht onderhouden en heeft geen comfort. Gewezen wordt op wat de raad in 1999 aan wensen heeft geformuleerd. Deze kunnen niet aan de Kerkstraat worden gerealiseerd.

Nieuwe ontwikkelingen kunnen niet worden opgepakt. Kortom, er kan zo geen sprake zijn van een kunstencentrum. CQ wil graag een plek midden in de stad.

Op vragen van de heren Roeles en Bouwers antwoordt de heer Van Meerten dat een andere plek dan in het hart van de stad geen goede keuze is; circa 1200 leerlingen bezoeken de muziekschool wekelijks, met daarnaast niet-wekelijkse bezoeken van groepen scholieren.

Vervolgens wordt het voorstel van het college behandeld.

Mevrouw Besselink geeft aan dat de PvdA als uitgangspunt de wens van de raad heeft om CQ te trachten te realiseren in de nieuwbouw van het gemeentehuis. Het past in bredere beleidsvoornemens voor het gehele centrum. Later CQ aanbouwen, zoals het CDA voorstelt, is geen optie. De PvdA vindt het jammer dat niet binnen de 3 miljoen euro kan worden gebleven. Voor grote projecten moet een betere analyse worden gemaakt. De financiële dekking in het voorstel ziet er goed en reëel uit. De bedragen zijn eerder te hoog dan te laag. De PvdA wil graag een reactie van het college hierop. De risico's zitten in de verwerving van de panden en de verkoop van de huidige muziekschool. De PvdA vindt dat het college vóór 2 juli meer duidelijkheid moet geven over de verwerving. Lukt dit niet, dan zal de fractie aangeven of zij bereid is de in het voorstel zittende risico's te dragen. Mede door de betrokkenheid van de bevolking is de PvdA bereid het extra krediet in ieder geval ter beschikking te stellen. De fractie adviseert het college verder te werken aan de bouw van het gemeentehuis inclusief CQ.

De heer Roeles vindt dat het betoog van de heer Van Meerten duidelijk is over de potenties van CQ. De VVD hecht veel belang aan kunst en cultuur en is ervoor om CQ in het gemeentehuis te vestigen. De overschrijding van de 3 miljoen met bijna 40% zou een 'missie van deze tijd' kunnen worden genoemd: het is vaker gebeurd. Toch hadden de berekeningen zorgvuldiger gekund; spreker wijst op de fiscale aspecten, de bouwkosten en de kengetallen voor de kosten per vierkante meter. De fractie doet een dringend beroep op de ABN AMRO en Univé om vanuit het oogpunt van maatschappelijk verantwoord ondernemen, welwillend mee te werken bij de verkoop van de panden. De VVD vindt dat nu moet worden doorgepakt, want het belang van de stad en van kunst en cultuur is groot. De fractie adviseert positief over het collegevoorstel.

De heer Bouwers begint met te zeggen dat het CDA veel belang hecht aan CQ en voor verplaatsing van CQ is. Opmerkingen heeft het CDA over de financiële onderbouwing. Het CDA vindt de overschrijding van 1 miljoen euro niet acceptabel. De eerste raming van 3 miljoen euro was geknoei, de raad is op het verkeerde been gezet. De nieuwe cijfers zijn laat naar buiten gebracht. Het CDA is op dit moment tegen het verplaatsen van CQ vanwege de twijfel over het realiteitsgehalte van de ramingen. Uitstel van de verplaatsing levert voordelen op, zoals duidelijkheid over de te verwerven panden, zicht op de kosten van het gemeentehuis en inzicht in de exacte subsidiebedragen van vooral de provincie. Het CDA ziet mogelijkheden CQ later aan het gemeentehuis aan te bouwen, ook omdat de architecten ontwerpen hebben gemaakt zonder en met CQ. Spreker noemt twee grote financiële risico's. Ten eerste zijn de verwervingskosten van de panden nog niet in de begroting opgenomen en ten tweede wordt gerekend met een prijsstijging van 10%, zijnde een bedrag van circa 1 miljoen euro. Het CDA vreest dat in totaal ongeveer € 2,5 miljoen extra krediet nodig zal zijn. Dat is inclusief het nu voorliggende voorstel voor extra krediet. De fractie wacht de beantwoording van de vragen af.

De heer Van der Ploeg geeft aan dat de fractie via deze commissievergadering het beeld over het te nemen besluit compleet probeert te krijgen. Op 2 juli a.s. volgt het definitieve oordeel. De fractie plaatst enige kanttekeningen bij het proces. De fractie mist bestuurlijke stukken en standpunten die ingaan op de situatie bij CQ, het gebouw en de mogelijke oplossingen. Dat manco bestaat al sinds juli 1999, toen CQ werd opgericht. In de notitie is de opdracht van de raad aan het college onjuist geformuleerd: in plaats van 'verplaatsing binnen de gestelde voorwaarden' heeft de raad gevraagd om een onderzoek. De zorgvuldigheid is in het geding door de druk die op het proces staat.

Naast opmerkingen over het proces heeft het PAC inhoudelijke kanttekeningen. De fractie vindt het zo gek nog niet om CQ aan te laten sluiten bij de nieuwbouw van het gemeentehuis. Het heeft bouwkundige en multifunctionele voordelen. Maar CQ zou kunnen meeliften bij nieuwbouw op een andere plek. Op een vraag van de heer Roeles antwoordt spreker dat gedacht kan worden aan de Bogas-terreinen of plekken in het centrum waar nieuw gebouwd wordt. Deze alternatieven ontbreken in de afweging waardoor slechts weinig keuzemogelijkheden voorliggen.

Op een vraag van mevrouw Besselink antwoordt de heer Van der Ploeg dat er wel gesproken is over CQ sinds 1999, maar dat er tot vandaag geen bestuurlijke beleidsstukken zijn. Volgens mevrouw Besselink heeft CQ in ieder geval sinds 2002 een groot aantal keren op de agenda gestaan, steeds met de vraag wat te doen met CQ gezien de slechte huisvesting. De heer Van der Ploeg herhaalt dat er geen bestuurlijke stukken zijn. Dat maakt het onmogelijk om goed te kunnen kiezen en een afweging van alternatieven te maken. Ook is het proces sinds november 2006 erg snel gegaan. Vervolgens stelt spreker vragen bij de te verwachten verkeersstromen en bij de parkeermogelijkheden.

Over de financiële kant wordt door spreker het volgende opgemerkt. Op bladzijde 6 van de notitie worden twee uitgangspunten genoemd bij de contractuele zaken tussen gemeente en CQ: ten eerste dat de exploitatie niet leidt tot extra lasten voor de gemeente, en ten tweede dat de verplaatsing niet leidt tot verhoging van de subsidie voor CQ. Spreker noemt de financiële cijfers in de stukken over de extra kapitaallasten en de gelden die de gemeente per jaar aan CQ kwijt is, en vraagt hoe deze zich verhouden tot de twee genoemde uitgangspunten. Over de vierkante meters vraagt spreker waarom verbouw en nieuwbouw aan de Kerkstraat 2100 m² op moet leveren, terwijl CQ in het nieuwe gemeentehuis 'slechts' 1277 m² krijgt.

Het PAC hoopt op goede bijdragen van de andere fracties, zodat het beeld compleet kan worden gemaakt. Op 2 juli kan dan een definitief oordeel worden gegeven. Het PAC is in ieder geval nog niet zo overtuigd als de fracties van de PvdA en de VVD.

De heer Klasen begint met op te merken dat de fractie van Gemeentebelangen zich via een bezoek ervan heeft overtuigd dat de kwaliteit van het gebouw aan de Kerkstraat slecht is. Er is nu een unieke kans om CQ te verplaatsen en te koppelen aan de nieuwbouw van het nieuwe gemeentehuis. De stukken gaan uit van een meerwaarde. Spreker gaat in op het kostenoverzicht zoals op bladzijde 5 van het voorstel staat. De fractie van Gemeentebelangen vindt net als de PvdA dat de verwerving van het pand van ABN AMRO wezenlijk is, en vraagt het college de onderhandelingen vóór de raadsvergadering van 2 juli af te ronden. Zolang dit proces niet is afgerond, is de fractie niet bereid het voorstel te steunen. De fractie van Gemeentebelangen is van mening dat er geen alternatieven voor de verplaatsing zijn. Nieuwbouw aan de Kerkstraat is geen optie. Indien er op 2 juli geen akkoord is met ABN AMRO, stelt Gemeentebelangen voor de besluitvorming uit te stellen. Anders wordt de gemeente te afhankelijk van dit bedrijf.

De burgemeester is namens het college trekker van de gemeentehuisplannen en reageert op de vragen over het haalbaarheidsonderzoek. Hij schetst de gang van zaken sinds november 2006, toen de raad het college heeft gevraagd het haalbaarheidsonderzoek uit te voeren. De raad wilde expliciet de optie openhouden om CQ niet mee te nemen in het nieuwe gemeentehuis. Op grond van het voorliggende onderzoek kan de raad overgaan tot besluitvorming over het wel of niet meenemen van CQ in de bouw van het nieuwe gemeentehuis. Als wordt besloten tot 'afknippen', dan moet duidelijk zijn dat CQ er later niet aan kan worden 'vastgeplakt'. Spreker bestrijdt dat sprake is van een 'overschrijding': in november 2006 was sprake van een grove schatting die leidde tot de 3 miljoen euro. Ook is hij van mening dat het pand van ABN AMRO niet al gekocht behoort te zijn op het moment van besluitvorming.

De heer Roeles blijft het jammer vinden dat toch sprake is van een dergelijke grote schattingsfout, namelijk 40%.

De heer Bouwers vindt dat voor het pand van ABN AMRO het college heel goed eerst een intentieovereenkomst had kunnen afsluiten. De CDA-fractie blijft erbij dat de overschrijding van 40% buiten proportie is. In november is de raad op het verkeerde been gezet doordat onder andere werd gezegd dat van reële kengetallen was uitgegaan. Spreker is blij met de uitspraken van de VVD op dit punt.

De burgemeester legt uit dat met de haalbaarheidsstudie veel extra materiaal op tafel is gekomen. Dat was ook het doel van deze studie. De cijfers van vorig jaar waren de beste die er op dat moment waren: het was een grove raming en dat is expliciet aangegeven. Spreker erkent dat onzekerheidsmarges blijven verbonden aan de nog te verwerven panden. Het college heeft aangegeven waarom nu een besluit moet worden genomen. Spreker vindt het belangrijk nogmaals te zeggen dat het gaat om het wel of niet aanbrengen van 'de knip'. Hij zou het toejuichen als de raadsleden de bestuurlijke vraag centraal blijven stellen.

Wethouder Snijders gaat in op het belang van kunst en cultuur voor de gehele gemeente. CQ is hierin een belangrijke partner, evenals andere organisaties. De Kerkstraat biedt te weinig mogelijkheden voor een adequaat aanbod. Spreker legt uit hoe al vanaf 1998 gesproken is over de huisvestingssituatie van CQ. Tot 2002 ontbraken de financiën vanwege andere prioriteiten. Vanaf 2002 kwam CQ aan de orde in verband met de centrumplannen en werd gesproken over vestiging aan de markt. Dit onderdeel is door een uitspraak van de Raad van State niet mogelijk gebleken. Daarna kwam de discussie in verband met de bouw van het nieuwe gemeentehuis. Spreker benadrukt dat CQ wel degelijk bestuurlijk aan de orde is geweest, dat blijkt uit verslagen en stukken. Ook heeft onder andere de raadscommissie een bezoek gebracht aan CQ.

CQ zelf heeft gewerkt aan een verbreding van het aanbod en het op een hoger peil brengen van dat aanbod. Dat is niet altijd gelukt vanwege verschillende problemen. Met de bouw van het nieuwe gemeentehuis is het mogelijk CQ de huisvesting te bieden die het nodig heeft. Spreker vraagt de commissie steun voor het voorstel: het geeft een geweldige impuls aan kunst en cultuur en aan de levendigheid in de stad, waar ook de omgeving van meeprofiteert.

Wethouder Braam is portefeuillehouder Ruimtelijke Zaken en spreekt namens het college als trekker van het centrumplan. De onderhandelingen over de verwerving van de panden lopen nog, daarom kan er niet inhoudelijk op worden ingegaan. Wel worden enkele opmerkingen over het proces gemaakt. De onderhandelingen met ABN AMRO zullen ook op 2 juli nog niet zijn afgerond, daar wil het college volstrekt duidelijk over zijn. Het besluit blijft dus met enige onzekerheden omgeven. Er is een verband tussen de feitelijke verkoop door ABN AMRO en het bieden van een alternatief door de gemeente. Alle partijen zijn constructief aan dit traject bezig en de verwachting is dat partijen eruit komen, anders was dit collegevoorstel niet zo geformuleerd. De heer Roeles sprak over maatschappelijk verantwoord ondernemen door de betrokken bedrijven: ook wethouder Braam gaat hiervan uit bij de onderhandelingen. Het college is het volstrekt niet eens met de opmerking dat, door dit besluit te nemen, de bedrijven 'carte blanche' krijgen.

De voorzitter geeft voor de tweede termijn het woord aan de fracties.

Mevrouw Besselink had gehoopt dat vóór 2 juli wat meer bekend zou zijn over de verwerving. De PvdA vindt de risico's acceptabel en vindt dat het college op de huidige weg door moet gaan. Het is en blijft een prachtplan.

De heer Roeles is tevreden met de reactie van wethouder Braam. Het college kan doorgaan met de onderhandelingen met de bedrijven, er is geen sprake van het geven van een 'carte blanche'. Het standpunt van de VVD-fractie zal op 2 juli worden bevestigd.

De heer Bouwers vindt dat wethouder Snijders nog eens goed heeft uitgelegd waarom CQ 'naar de markt' moet. Daar zal iedereen het mee eens zijn. Het CDA vindt het financiële verhaal nog tekortschieten. Er is hierover slechts één A4'tje in het voorstel. Ook is geen informatie gegeven over Univé en de mogelijke extra kostenposten. Zit Univé wel of niet in de berekeningen?

Binnenkort is het moment van gunning; later afknippen levert een groot probleem op. Het CDA wijst nogmaals op de optie van afknipbaarheid en het op een later moment bijbouwen. Dat zal altijd duurder zijn, maar er moet nu voor worden gewaakt dat de gemeente Coevorden geen artikel 12-gemeente wordt.

Wethouder Braam reageert op de vragen van de heer Bouwers. Univé is meegenomen in de berekeningen voor de kosten van het gemeentehuis. In de stukken van november 2006 is daarvoor al een bedrag opgenomen en dat komt terug in de voorliggende stukken.

De heer Bouwers heeft dit bedrag niet kunnen vinden in de stukken. Spreker gaat er nu niet verder op in, maar ontvangt van de wethouder daar graag informatie over. Spreker wijst nog op de aankoop van gronden van Domesta voor het bedrag van 578.000 euro. Dit bedrag is in de berekeningen niet doorvertaald naar Univé.

Wethouder Braam antwoordt dat het daar wel om gaat en dat het bedrag van 578.000 euro in de weergegeven bedragen is versleuteld. Afgesproken wordt dat dit aan de heer Bouwers zal worden getoond.

De heer Van der Ploeg heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vragen over de exploitatie, de uitgangspunten op bladzijde 6 en de resterende risico's. Duidelijkheid op deze punten en ook op de vragen van de heer Bouwers kan de besluitvorming in de raad op 2 juli helpen.

Wethouder Sniijders geeft uitleg over de twee uitgangspunten. De verwachting is dat de exploitatie in de nieuwe situatie niet leidt tot extra lasten voor de gemeente. Met CQ is afgesproken, en CQ gaat daarmee akkoord, dat het subsidieplafond wordt gehandhaafd. CQ gaat meer groepsgewijs lesgeven waardoor meer leerlingen worden aangetrokken.

De heer Van der Ploeg maakt uit de cijfers op dat het bedrag voor de exploitatie stijgt, en dat is in tegenspraak met het uitgangspunt. Hierover wordt uitleg gevraagd.

Wethouder Sniijders heeft niet alle cijfers bij de hand en zegt toe hierover een memo aan de raad te zullen sturen.

De heer Klasen wacht het definitieve voorstel voor de raad van 2 juli af. In de tussentijd kan mogelijk nog worden gekeken naar Europese subsidiemogelijkheden op cultuurgebied.

De voorzitter constateert dat de heer Van Meerten geen behoefte heeft aan een reactie en sluit de bespreking van dit agendapunt.

Advies: Door de commissie wordt geadviseerd, het "Haalbaarheidsonderzoek CQ" als "Bespreekpunt" te agenderen voor de raadsvergadering van 2 juli 2007(C).

5. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde, sluit de voorzitter de vergadering om 22.30 uur.