

**NOTULEN VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE
COEVORDEN, GEHOUDEN OP MAANDAG 2 JULI 2007 om 19.30 UUR.**

Voorzitter: de heer B.J. Bouwmeester, burgemeester.

Griffier: de heer B. Kunnen

Aanwezig zijn de leden:

de dames M.J.G. Besselink-Eeftink en C.J.M. Bosman-Geurts, de heren H. Bouwers, J. Brink, H. Buitenhuis, B.W. Ensink, J.J. Geertsema, J. Huizing en F. Klasen, de dames A. Kramer-van Os, H. Lugies en J. Mulder-Reinders, de heren H. Nijmeijer, G. Roeles, F. Ronda, H.J. Schut en W.J. Slomp, mevrouw F.C. Stoffels-Boersma, de heren J. Vinckers, J. Westerhof en R. Wilting, mevrouw A.E. Ijdens-Talens, de heren G.J. Zoons en L. Zwaan.

Afwezig met kennisgeving is het lid:

de heer J.M. van der Ploeg.

Tevens zijn aanwezig:

de wethouders: de heer G. Braam, de dames T. Pot-Eland en H.A. Remmelts-van Royen en de heer P.H. Sniijders;

secretaris: de heer M.N.J. Broers.

Notulen: de heer Z. Jeuring (Notuleerservice Nederland).

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Vragenuurtje
3. Vaststelling van de agenda
4. Verslag van de vergadering van 12 juni 2007
5. Ingekomen stukken (Rv. nr. 421)
6. **A: Hamerstukken**
 - a. Bouwverordening gemeente Coevorden 2007 (2^e versie) (Rv. nr. 422)
 - b. Bestemmingsplan uitbreiding bedrijventerrein Schoonoord (Rv. nr. 423)
 - c. Begroting 2008 GGD Drenthe (Rv. nr. 424)

7. B: Stukken met korte stemverklaring

- a. Beslissing op ingediende bezwaarschriften tegen het voorbereidingsbesluit het perceel kadastraal bekend gemeente Coevorden, sectie L, nummer 1909 (gedeeltelijk), gelegen tussen Hoofdweg 109 en 111 te Steenwijksmoer (Rv. nr. 425)
- b. Jaarverslag en jaarrekening 2006 GGD Drenthe (Rv. nr. 426)

8. C: Bespreekpunten

- a. Nieuwbouw gemeentehuis:
 1. bekrachtiging geheimhouding achterliggende bijlagen
 2. haalbaarheidsonderzoek CQ (Rv. nr. 427)
 3. procedure nieuwbouw gemeentehuis
- b. Waardebepaling gronden BOGAS-terrein, deelgebieden A, B en C (Rv. nr. 428)
- c. Bestemmingsplan Dalen (Rv. nr. 429)
- d. Vaststelling startnotitie Openbare Gezondheidszorg (Rv. nr. 430)
- e. Financiële stukken RBD en GHOR (Rv. nr. 431)
- f. Subsidieverzoek Stichting Vancouver'n 2010 (Rv. nr. 432)

9. Sluiting

1. OPENING EN MEDEDELINGEN

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen van harte welkom. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Van der Ploeg. De voorzitter stelt voor het agendapunt 8a, onderdeel 1, bekrachtiging geheimhouding achterliggende bijlagen, te behandelen na agendapunt 5, ingekomen stukken. Het bekrachtigen van de geheimhouding heeft ook betrekking op agendapunt 8b, waardebeoordeling BOGAS-terrein. De vergadering stemt hier mee in. Vervolgens vraagt de voorzitter namens het college aandacht voor een verzoek van wethouder Snijders voor enige spreektijd aan het eind van de reguliere agenda. Dit naar aanleiding van de persconferentie a.s. donderdag te Dalen over de komst van een grote attractie. Wethouder Snijders zal een en ander toelichten in een besloten deel van de vergadering.

2. VRAGENUURTJE

De voorzitter heeft in ieder geval een aanmelding ontvangen voor het vragenuurtje. Het woord is aan de heer Bouwers.

De heer Bouwers gaat in op het aangekondigde vertrek van wethouder Snijders vanwege zijn benoeming tot burgemeester van gemeente De Wolden. Deze benoeming had niet op een ongelukkiger moment kunnen komen. Spreker doelt op een aantal belangrijke ontwikkelingen waar wethouder Snijders direct bij betrokken is: het onderwijs waaronder de Parkschool en de ontwikkeling brede school Poppenhare-Lootuinen, de economische ontwikkelingen van Coevorden en natuurlijk CQ. Ook het onderwerp cultuur hoort daar bij. Voor de wethouder zijn deze onderwerpen een groot goed gezien de vele openingshandelingen die hij heeft verricht en de lintjes die hij heeft doorgeknipt. Bij de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen heeft wethouder Snijders zich ingezet het wethouderschap te mogen doen, voor de gehele periode. Als wethouder heeft hij zich tot nu toe goed ingezet voor deze onderwerpen. Wethouder Snijders is door de vele stemmen op hem gesteund door de kiezers. Het CDA is zeer verbaasd dat de wethouder nu vertrekt naar De Wolden: “De inkt van het coalitieakkoord was nog niet droog of er is al gesolliciteerd.” Hoe zal het college en hoe zal de kiezer zich voelen? Uit een interview blijkt dat de wethouder in maart al heeft gesolliciteerd. Spreker zegt dat ‘kiezersbedrog’ een te groot woord is; de kiezer is echter wel op een verkeerd been gezet. Het CDA vindt dat dit niet kan. Wethouder Snijders vertrekt te vroeg, daarvoor is hij te kort in deze prachtige gemeente. Met een portefeuille die zo in beweging is, is een tussentijds vertrek voor Coevorden ronduit slecht. Het CDA stelt de volgende vragen aan het college. Was u op de hoogte van het feit dat de heer Snijders zo snel na het aantreden van deze coalitie zich aan het oriënteren was op een functie buiten de gemeente Coevorden? Bent u met het CDA van mening, dat het tussentijdse vertrek van een wethouder met een dergelijke portefeuille een zware klap is voor de gemeente Coevorden? Deelt u de conclusie van de CDA-fractie dat de kiezers die in maart 2006 op de heer Snijders hebben gestemd, op het verkeerde been zijn gezet? Tot slot richt spreker een persoonlijk woord tot wethouder Snijders: het CDA wenst de heer Snijders succes toe in de bijna zo mooie gemeente als Coevorden, de gemeente De Wolden.

De voorzitter geeft voor een reactie het woord aan wethouder Snijders.

Wethouder Snijders weet niet waar hij moet beginnen met zijn reactie. Hij gaat uit van de positieve dingen in het leven. Zo heeft het verrichten van openingshandelingen en het knippen van linten vast geholpen bij het verkrijgen van de eerste plaats op de voordrachtslijst. Spreker is de raad dankbaar dat hij deze handelingen mocht verrichten. Maar alle gekheid op

een stokje: het vertrek is snel, spreker realiseert zich dat terdege. Hij erkent dat zijn portefeuille erg in beweging is met onderwijs, economie en CQ. Spreker is blij te horen dat het CDA ook het cultuurbeleid hiertoe rekent. Hij zal zijn opvolger meegeven dat zij of hij daar het CDA op kan aanspreken. Al met al is het duidelijk dat er nog veel moet gebeuren binnen deze portefeuille. Het is altijd zo dat bij vertrek van een bestuurder zaken net zijn gestart of nog in ontwikkeling zijn. Het is de verantwoordelijkheid van de VVD-fractie de opvolging te regelen. Spreker vindt het zijn verantwoordelijkheid te zorgen voor een goede overdracht en continuïteit. De raad en zeker de oppositiepartijen zullen niets merken van het vertrek en de komst van een nieuwe VVD-wethouder. De coalitie staat voor een prachtig bestuursprogramma en zorgt nu voor een optimale uitvoering. De heer Bouwers heeft de onderwerpen al genoemd die in de uitvoering zitten. Spreker is ervan overtuigd dat zijn opvolger deze zaken goed zal oppakken. Hij dankt de heer Bouwers voor het aan hem toegewenste succes in de gemeente De Wolden: net als Coevorden een heel mooie gemeente.

De heer Ensink geeft aanvullend de reactie van het PAC. In de eerste plaats feliciteert spreker de heer Snijders van harte. De PAC-fractie is het met de kern van het betoog van de heer Bouwers eens. Het PAC is voorstander van het systeem om als partijen met kandidaat-wethouders de verkiezingen in te gaan. Sommige partijen kiezen daar niet voor. In het geval van de heer Snijders en de VVD is dat wel gebeurd. Spreker zegt dat men dan niet rekent op een sollicitatie naar een functie buiten de gemeente, al aan het begin van de periode. Een tweede punt is dat de voltallige raad, inclusief het PAC, de heer Snijders bij zijn aantreden als wethouder heeft gesteund. Het PAC had en heeft veel vertrouwen in de bestuurder Snijders. Het PAC is daarom een beetje teleurgesteld. Samenvattend: het PAC vindt het geen goede zaak dat een bestuurder, die als kandidaat-wethouder de verkiezingen is ingegaan en het volledige vertrouwen van de raad geniet, en daarom geen directe reden heeft om nu te vertrekken, gaat solliciteren naar een functie buiten de gemeente.

De voorzitter wijst de heer Ensink op artikel 37a, dat gaat over het vragenuurtje en de volgorde van de sprekers. Pas na de reactie vanuit het college op de vragensteller en de mogelijke reactie daarop van de vragensteller, bestaat de mogelijkheid voor andere raadsleden dan de vragensteller om een reactie te geven.

De heer Ensink excuseert zich hiervoor.

De voorzitter reageert op de drie vragen van de vragensteller, de heer Bouwers. Over de eerste vraag: het is altijd een verlies als een ambitieuze en goede bestuurder het college verlaat. Tegelijkertijd is dit het lot van dergelijke bestuurders: zij kunnen wel eens vertrekken. Een kenmerk van een goede bestuurder is dat deze op het juiste moment zijn vertrek aankondigt. Spreker merkt op dat het college op een passend moment door de heer Snijders op de hoogte is gesteld. De vraag van de heer Bouwers over de kiezers is een politieke vraag: het is niet aan het college hier iets van te vinden.

De voorzitter geeft de heer Bouwers de gelegenheid als vragensteller te reageren.

De heer Bouwers vindt de opmerking van de heer Snijders dat de VVD-fractie haar verantwoordelijkheid neemt terecht. Spreker zegt dat degene die de verantwoordelijkheid neemt er uiteindelijk maar kort is geweest, dat is ook in de vorige raadsperiode gebleken. Het CDA is van mening dat de inwerkijd een tijd duurt, vooral door de zwaarte van de portefeuille. Het CDA vindt het vertrek jammer. Dat zal volgens spreker door elke fractie worden beaamd.

De heer Roeles zegt dat ook de VVD-fractie verrast was. Het blijkt dat goede bestuurders vaker snel vertrekken. Voor de fractie is het geen heel grote schrik. Het is duidelijk dat de VVD de verantwoordelijkheid zal nemen voor een goede opvolging. Er liggen zware taken zoals de heer Bouwers heeft opgesomd. Overigens: bij de herindeling is de gemeente De Wolden op miraculeuze wijze ontstaan, namelijk door een politiek handjevat in de Tweede Kamer. Spreker vindt het begrijpelijk dat Peter Sniijders deze stap doet. Het is zijn daad geweest, en misschien is hij wel gevraagd of uitgedaagd deze stap te zetten. De VVD is er trots op dat een bestuurder uit Coevorden burgemeester in De Wolden wordt. Het is geen gemakkelijke gemeente, zodat er genoeg uitdaging voor Peter Sniijders zal liggen. Spreker is ervan overtuigd dat de kiezers hem de promotie gunnen. De VVD zal zorgen voor een goede opvolging.

De heer Klasen betreurt ook het vertrek van de heer Sniijders. Spreker merkt op dat de kiezers niet zijn misleid, want de wethouder heeft volgens spreker geen contract getekend voor vier jaar. Ook Gemeentebelangen heeft bij de aanstelling steun gegeven aan wethouder Sniijders. Het loopt toch vaak anders. Gemeentebelangen wenst de heer Sniijders veel succes en wacht af wie zijn opvolger zal zijn.

Mevrouw Besselink-Eeftink geeft aan dat ook de PvdA het jammer vindt dat de heer Sniijders vertrekt. De fractie was en is blij met hem, en hij heeft zijn taken goed uitgevoerd. Spreekster is ervan overtuigd dat de heer Sniijders bij zijn aantreden voor de tweede periode voornemens was de gehele periode uit te dienen. Als deze mogelijkheid zich aandient is het logisch dat een bestuurder dat aangrijpt. Dat zou iedereen hebben gedaan. De PvdA is ervan overtuigd dat voor een goede opvolging wordt gezorgd. De fractie wenst de heer Sniijders heel veel succes toe.

De voorzitter zegt dat het officiële afscheid na de zomer zal plaatsvinden. Het vragenuurtje wordt vervolgd. Voor een actuele vraag geeft hij het woord aan de heer Klasen.

De heer Klasen maakt melding van ‘een grote smeertroep’ in de stad hedenochtend. Dat zal gekomen zijn door de gisteren gehouden Grachtenloop. Hij vraagt het college hoe het opruimen is georganiseerd en geregeld, en wie dit controleert.

De voorzitter geeft voor een antwoord het woord aan wethouder Sniijders.

Wethouder Sniijders zegt dat vanuit het evenementenbeleid gezien de organisatie zelf verantwoordelijk is voor het opruimen van het vuil en voor het schoon achterlaten van het betreffende gebied. Spreker zegt toe na te zullen gaan hoe dit is geregeld en hoe het in dit geval is gegaan. Hij wijst op de mogelijke samenloop met de marktdag van heden. Overigens was de Grachtenloop een groot succes. De wethouder komt erop terug.

De heer Klasen zegt dat de troep niet door de markt kan zijn veroorzaakt omdat het er al eerder lag. Hij is tevreden met het antwoord. Hij hoopt dat het in de toekomst niet weer gebeurt en dat het vuil direct na afloop van een evenement wordt opgeruimd.

De voorzitter constateert dat geen vragen meer aan de orde zijn en sluit dit agendapunt af.

3. VASTSTELLING VAN DE AGENDA

De voorzitter stelt de voorgestelde agenda aan de orde. Hij herhaalt wat hij als mededeling al heeft gezegd: punt 8a onderdeel 1 zal na agendapunt 5, ingekomen stukken, worden behandeld.

De heer Huizing kondigt aan dat bij agendapunt 7b door het CDA een motie zal worden ingediend. Hij deelt mede dat hij van de voorzitter heeft begrepen dat dit agendapunt onder 7B, stukken met korte stemverklaring, kan worden gehandhaafd.

De voorzitter stelt vast dat met inachtneming van de gemaakte opmerkingen de raad de agenda ongewijzigd vaststelt.

4. VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN 12 JUNI 2007

De voorzitter stelt het verslag van de vergadering van 12 juni 2007 aan de orde. Hij stelt vast dat er geen opmerkingen over de tekst van het verslag zijn.

Het verslag van de vergadering van 12 juni 2007 wordt overeenkomstig het ontwerp vastgesteld.

De heer Ensink maakt een opmerking naar aanleiding van het verslag, bladzijde 12, over het afsluiten van de Aleida Kramersingel. Spreker maakt twee opmerkingen. Ten eerste heeft de wethouder het PAC veel werk bezorgd, doordat hij in de commissie over een procedure sprak die bij nader inzien onjuist bleek te zijn, namelijk dat het college een besluit kon nemen zonder goedkeuring door de raad. Het PAC heeft zodoende op basis van verkeerde informatie een motie opgesteld. Het PAC betreurt deze gang van zaken. De tweede opmerking gaat over de opmerking van de wethouder dat er wel degelijk sprake is van een verkeerscirculatieplan in het kader van het masterplan. Het PAC heeft dit ambtelijk nagevraagd en de wethouder moet bedoeld hebben het uitvoeringsdocument op basis van het masterplan. Spreker citeert uit het uitvoeringsdocument, bladzijde 11, enige passages. De citaten zijn: “De Weeshuisstraat wordt in de toekomst doodlopend om sluisverkeer te voorkomen en het Weeshuisplein zo veel mogelijk autovrij te krijgen” en “Busjes en dergelijke kunnen wel gebruikmaken van achterstraten bijvoorbeeld de Weeshuisstraat gezien de afmetingen” en “Hier kunnen de vrachtwagens draaien en terugrijden richting de Van Heutszsingel”. Met dit laatste wordt volgens spreker De Molenbelt bedoeld. Wat de wethouder in de commissie heeft aangekondigd, namelijk dat de vrachtwagens met bestemming Gansehof worden afgewikkeld via de Weeshuisstraat, is volgens spreker in strijd is met het uitvoeringsdocument waarnaar de wethouder in de commissie heeft verwezen. Het PAC vraagt het college hier nog eens goed naar te kijken en met eenduidige berichten en plannen naar buiten te komen, ook richting raad. Dat betekent in de ogen van het PAC dat het college moet afzien van het voornemen tot afsluiting van de Wilhelminasingel op de plaats die het PAC altijd als onjuist heeft bestempeld. De reden daarvoor is: het afwikkelen van het grotere vrachtverkeer kan niet via de Aleida Kramersingel en de Weeshuisstraat. “Waarvan akte.”

De voorzitter merkt richting de heer Ensink op dat het niet de bedoeling kan zijn naar aanleiding van het verslag een dergelijk uitgebreid betoog te houden, dat het karakter van een derde termijn heeft. Spreker vindt het daarom niet nodig om als college hierop te reageren.

5. INGEKOMEN STUKKEN (Rv. nr. 421)

Mevrouw Kramer-van Os verzoekt de stukken onder C nummer 1, 2 en 4 te agenderen voor de commissievergadering.

De voorzitter constateert dat wethouder Pot-Eland hiermee akkoord gaat.

De raad gaat met inachtneming van deze toezegging akkoord met de voorgestelde wijze van afdoening van de ingekomen stukken.

Vervolgens wordt het naar voren gehaalde agendapunt 8a, onderdeel 1 behandeld.

8. C: BESPREEKPUNTEN

a. NIEUWBOUW GEMEENTEHUIS: 1. BEKRACHTIGING GEHEIMHOUDING ACHTERLIGGENDE BIJLAGEN

De voorzitter geeft ter toelichting aan dat dit agendapunt, bekrachtiging geheimhouding achterliggende bijlagen, betrekking heeft op zowel agendapunt 8a onderdelen 2 en 3, als op agendapunt 8b. Bij agendapunt 8b, waardebepaling gronden BOGAS-terrein, zijn het proces van waardebepaling en de positie van de gemeente aan de orde. Bij agendapunt 8a onderdeel 2, haalbaarheidsonderzoek CQ, gaat het om de in de bijlagen opgenomen verwervingsaspecten, terwijl het bij agendapunt 8a onderdeel 3 gaat om de bijlage met de uitslag van de stemming per betrokkene. Bij de behandeling van de agendapunten zelf kan inhoudelijk op de onderwerpen worden ingegaan met inachtneming van de geheimhouding.

De voorzitter vraagt of de raad in kan stemmen met de geheimhouding zoals deze is opgelegd. De geheimhouding geldt tot het moment dat de onderhandelingen zijn afgewikkeld en zijn neergeslagen in een contract, dan wel tot het moment dat de aanbesteding voor het gemeentehuis is beëindigd eveneens middels een contract.

De heer Ensink heeft twee vragen. Kan de voorzitter bevestigen wat hij voor radio Loco heeft gezegd over het niet-unaniem zijn van de stemmingen in het college of de raad? Geldt het opleggen van de geheimhouding ook voor de bijlagen met de scores van de verkiezingen?

De voorzitter geeft eerst antwoord op de tweede vraag. Spreker schat in dat ook deze bijlagen na ondertekening van de definitieve contracten openbaar kunnen worden gemaakt. Het college zal dit laten uitzoeken gezien de relatie met ingewikkelde Europese regels voor aanbesteding. Toegezegd wordt dat, mocht de geheimhouding niet kunnen worden opgeheven, het college dit aan de raad laat weten.

Op de eerste vraag van de heer Ensink wordt door spreker bevestigend geantwoord. Spreker geeft aan dat zijn uitspraak voor de radio alleen betrekking had op de uitslag van het college.

De heer Roeles legt de vraag in het midden of hij het stemgedrag van de VVD-fractie straks bekend kan maken.

De voorzitter geeft aan dat het iedere bevroegde vrijstaat om dit aan te geven.

De heer Roeles zegt dat de VVD-fractie door de kiezer is gekozen en dat de kiezer daarom recht heeft te weten hoe deze fractie haar stem heeft uitgebracht.

De voorzitter schat in dat er geen juridische bezwaren zijn tegen het bekendmaken van het stemgedrag van fracties, ook al omdat dit niet leidt tot een volledige reconstructie van de inhoud van die bijlage. Aan de andere kant: er bestaat geen verplichting tot openbaarmaking, het kan ook in algemenere termen.

De heer Roeles vindt het een morele verplichting.

De voorzitter stelt vast dat de raad instemt met het voorliggende voorstel, en dat de geheimhouding wordt opgelegd tot het moment dat de contracten zijn getekend.

6. A: HAMERSTUKKEN

- a. BOUWVERORDENING GEMEENTE COEVORDEN 2007 (2^e versie)
(Rv. nr. 422)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. 6a vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- b. BESTEMMINGSPLAN UITBREIDING BEDRIJVENTERREIN
SCHOONOORD (Rv. nr. 423)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. 6b vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

- c. BEGROTING 2008 GGD DRENTHE (Rv. nr. 424)**

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het onder nr. 6c vermelde voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. B: STUKKEN MET KORTE STEMVERKLARING

- a. BESLISSING OP INGEDIENDE BEZWAARSCHRIFTEN
TEGEN HET VOORBEREIDINGSBESLUIT HET PERCEEL KADASTRAAL BEKEND GEMEENTE COEVORDEN, SECTIE L, NUMMER
1909 (GEDEELTELIJK), GELEGEN TUSSEN HOOFDWEG 109 EN
111 TE STEENWIJKSMOER (Rv. nr. 425)**

De voorzitter geeft voor een korte stemverklaring het woord aan mevrouw Stoffels-Boersma.

Mevrouw Stoffels-Boersma geeft aan dat de PAC-fractie het eens is met de ingediende bezwaarschriften.

Het voorstel wordt met de stemmen van de PAC-fractie tegen aangenomen.

- b. JAARVERSLAG EN JAARREKENING 2006 GGD DRENTHE
(Rv. nr. 426)**

De voorzitter geeft het woord aan de heer Huizing.

De heer Huizing geeft aan dat in de commissie al kort is stilgestaan bij het derde beslispunt van het voorstel: kennis te nemen van de wijze waarop het positieve saldo ad 316.000 euro wordt bestemd. Het CDA heeft in de commissie al gezegd zich niet te kunnen vinden in het niet terugsluizen van dit saldo naar de deelnemende gemeenten. Het CDA heeft daarom een motie opgesteld. Spreker geeft een korte uiteenzetting over de gemeenschappelijke regeling. Voor het begin van elk kalenderjaar stemmen de deelnemende gemeenten in met de begroting en na afloop van het jaar wordt de balans opgemaakt in de jaarrekening. Iedere gemeente weet vooraf waar hij aan toe is, er wordt een bijdrage per hoofd van de bevolking betaald. Blijkt het begrote bedrag onvoldoende dan moeten de gemeenten dit aanvullen. Dus er is volstrekte financiële duidelijkheid voor alle deelnemende gemeenten. Volgens spreker wordt dit geheel anders als in gemeenschappelijke regelingen gewerkt gaat worden met reserves en voorzieningen: het beeld dreigt te vertroebelen. De in een bepaald kalenderjaar opgebouwde reserves of voorzieningen kunnen dan in een ander jaar worden aangewend. Dan is de directe relatie tussen de exploitatie van de gemeenschappelijke regeling en de bijdrage per hoofd van de bevolking niet meer in evenwicht. De CDA-fractie vindt dat een slechte zaak. Daarnaast is het niet nodig reserves en voorzieningen te hebben, want gemeenten moeten een eventueel nadelig saldo toch aanvullen. De motie is toekomstgericht want hij zal geen effect op 2006 hebben. Het signaal moet nu worden afgegeven met het oog op de financiële helderheid.

De tekst van de motie luidt als volgt.

De raad van de gemeente Coevorden, in vergadering bijeen op 2 juli 2007

Overwegende

- *dat het creëren en inzetten van reserves en voorzieningen door gemeenschappelijke regelingen het zicht op de werkelijke kosten per inwoner vertroebelt;*
- *dat het met het oog op de overzichtelijkheid onwenselijk is dat gemeenschappelijke regelingen over eigen reserves en voorzieningen beschikken;*
- *dat de jaarrekening 2006 van de GGD Drenthe een positief saldo vertoont van 316.000 euro;*
- *dat het bestuur van de GGD Drenthe voorstelt het positieve saldo te storten in de bestemmingsreserve JGZ.*

besluit

- *het bestuur van de GGD Drenthe te berichten niet in te stemmen met de voorgestelde wijze waarop het positieve saldo van de jaarrekening 2006 wordt bestemd;*
- *het bestuur van de GGD Drenthe te verzoeken het positieve saldo van de jaarrekening 2006 aan de deelnemende gemeenten te restitueren.*

De voorzitter geeft voor een reactie het woord aan wethouder Pot-Eland.

Wethouder Pot-Eland reageert op de motie en specifiek op een aantal overwegingen. Bij de eerste overweging merkt spreekster op dat de bijdrage per inwoner per gemeente verschilt. De bijdrage hangt af van de verplichte en de vrijwillige afname. Bij de tweede overweging merkt spreekster op, dat deze niet in overeenstemming is met artikel 40, lid 3 van de gemeenschappelijke regelingen, waar wel degelijk wordt gesproken over het hebben van een reserve. Dit om eventuele risico's van de gemeenschappelijke regeling te kunnen opvangen. De derde overweging is correct. Over de vierde overweging merkt spreekster op dat het positieve saldo richting drie bestemmingen gaat, dus niet alleen naar de jeugdgezondheidszorg zoals in de motie wordt verondersteld. De drie bestemmingen worden op bladzijde 51 van het

jaarverslag opgesomd. Naast de JGZ wordt een bedrag toegewezen aan de algemene reserve en een bedrag ingezet voor de interim-manager. Spreekster licht toe dat het bedrag dat aan de algemene reserve wordt toegevoegd, zijnde 164.000 euro, bedoeld is om deze reserve weer op een voldoende niveau te brengen en zo het weerstandsvermogen te versterken. In het verleden zijn namelijk bedragen onttrokken aan de algemene reserve, zoals is te lezen op bladzijde 51. Spreekster vindt de overwegingen incorrect en daarmee ook de motie. Conclusie: de motie wordt alleen daarom al ontraden.

De heer Huizing reageert op het betoog van de wethouder. Over de eerste overweging: de motie spreekt alleen over het deel dat verplicht is gesteld. Over de tweede overweging: spreker is er niet in geslaagd de betreffende gemeenschappelijke regeling te vinden. Spreker erkent dat de motie mogelijk overbodig wordt omdat in de gemeenschappelijke regeling staat verwoord dat het hebben van reserves mogelijk is. Over de vierde overweging: spreker baseert zich op het collegevoorstel waarin staat dat het positieve saldo wordt aangewend voor de bestemmingsreserve JGZ. En over dat voorstel besluit de raad. De andere bestemmingen worden in het voorstel niet genoemd. Spreker bedankt de wethouder voor de reactie en de correcties. Hij vermoedt dat het weinig zin heeft de motie te handhaven.

De voorzitter stelt voor om eerst de reactie van de overige fracties af te wachten.

De heer Ensink geeft aan dat het PAC het voorstel zoals nu voorligt al heeft gesteund in de commissie. Er zijn geen nieuwe gezichtspunten die dit standpunt veranderen. Spreker vindt het in de eerste overweging gebruikte woord 'vertroebeling' in relatie tot de procedure niet terecht. Het is op zich duidelijk dat reserves mogelijk zijn en hoe deze worden opgebouwd. Het PAC blijft bij het oordeel dat al in de commissie is gegeven.

De heer Westerhof geeft aan dat de PvdA het collegevoorstel steunt, zoals ook al in de commissie is gezegd. De motie kan niet worden uitgevoerd omdat dan eerst de gemeenschappelijke regeling zou moeten worden veranderd. Dat vergt een andere procedure dan een motie. De PvdA stelt een dergelijke procedure nu niet voor. Daar komt nog iets bij: inhoudelijk is de gemeente altijd voorstander geweest om meer middelen aan JGZ te besteden.

Mevrouw Lugies vindt de motie in zijn algemeenheid een goed signaal richting de gemeenschappelijke regelingen om financieel de zaken goed voor elkaar te hebben. Indien extra geld nodig is kan bij de deelnemende gemeenten worden aangeklopt. Dan kan de raad hierover meepraten. Het signaal is goed maar de regeling achterhaalt een en ander. De VVD stemt daarom in met het collegevoorstel.

De heer Klasen blijft bij wat hij in de commissie heeft gezegd. Gemeentebelangen is het eens met het CDA, zodat per keer kan worden besloten of extra middelen worden verstrekt.

De voorzitter vraagt de heer Huizing of hij de motie wenst te handhaven.

De heer Huizing trekt de motie in: het signaal is duidelijk.

De voorzitter brengt vervolgens het voorstel in stemming; hij vraagt de mening van het CDA.

De heer Huizing deelt mede dat de CDA-fractie kan instemmen met de beslispunten 1 en 2 en niet met beslispunt 3.

De voorzitter zegt dat beslispunt 3 alleen ‘het kennis nemen van’ betreft, en concludeert dat ook het CDA voor het voorstel is.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

8. C: BESPREEKPUNTEN

- a. **NIEUWBOUW GEMEENTEHUIS:**
 2. HAALBAARHEIDSONDERZOEK CQ (Rv. nr. 427)
 3. PROCEDURE NIEUWBOUW GEMEENTEHUIS

De voorzitter legt uit dat de fracties zelf kunnen bepalen in welke volgorde beide punten worden behandeld. Over het haalbaarheidsonderzoek CQ wordt de raad gevraagd een besluit te nemen. Als eerste geeft spreker het woord aan mevrouw Besselink-Eeftink.

Mevrouw Besselink-Eeftink vindt dat het voorstel om CQ aan de markt te plaatsen in het nieuwe gemeentehuis uitstekend past bij de uitwerking van het centrumplan zoals de PvdA dat voor ogen had. Het levert veel activiteit en levendigheid op. Het verfraait dat stukje markt door de aansluiting bij de beeldbepalende panden rond het Kasteel. Kortom: het is een prachtige opwaardering voor Coevorden. De PvdA constateert dat alleen al de voorgenomen besluiten over nieuwbouw gemeentehuis en CQ, de sloop van de oude brandweerkazerne en de oude melkfabriek, nu al hun vruchten afwerpen. Er is volop bedrijvigheid in de stad en panden worden opgeknapt. Kortom: men gelooft er weer in, en dat is de beweging waar de PvdA op zat te wachten. In het bestuursprogramma is 3 miljoen euro vrijgemaakt voor CQ. Naar nu blijkt is dit bedrag onvoldoende. De PvdA vindt dit jammer. De PvdA is van mening dat dit andermaal aantoon dat men in de toekomst betere analyses moet maken. Het is heel erg vervelend als achteraf steeds blijkt dat extra middelen nodig zijn. Het voorliggende voorstel bevat wel een uitgebreide financiële onderbouwing waarin de risico's goed zijn weergegeven. De PvdA heeft de indruk dat de berekende bedragen reëel zijn en eerder aan de hoge dan aan de lage kant zijn. De financiële dekking ziet er, voor zover de PvdA dit kan beoordelen, goed en reëel uit. Gesteld kan worden dat de exploitatielasten van het huidige gemeentehuis samen met een nieuw CQ even hoog zijn als de exploitatielasten voor de nieuwbouw. Uiteraard zijn de investeringslasten hoger. Blijft over de vraag of de PvdA bereid is het gevraagde bedrag van 1.155.000 euro in de nieuwbouw te steken en de in het voorstel zittende risico's durft te nemen. De risico's zitten volgens de PvdA in de onderdelen verwerving panden en verkoop huidige muziekschool. Helaas is er nog geen duidelijkheid over de verwerving van de panden. De PvdA vertrouwt erop dat de onderhandelingen positief verlopen. Ook vertrouwt de PvdA erop dat de betrokken bedrijven zich bewust zijn van hun maatschappelijke verantwoordelijkheid en de onderhandelingen in redelijkheid zullen voeren. De fractie van de PvdA wil deze risico's aanvaarden en staat er ook voor. Het extra gevraagde bedrag is een investering voor de toekomst van Coevorden die zich zeker zal terugverdienen. De PvdA is bereid het extra krediet te verlenen.

De heer Roeles vraagt wat de PvdA bedoelt met ‘we staan er voor’. Betekent dat, dat elk zich voordoend tekort wordt afgedekt?

Mevrouw Besselink-Eeftink legt uit dat de PvdA de risico's accepteert die zich voordoen bij de verwerving van de panden. De PvdA gaat er daarbij van uit, en heeft daar ook het vol-

ste vertrouwen in, dat het college fatsoenlijk onderhandelt en fatsoenlijke bedragen overeenkomt. De PvdA accepteert de risico's die hiermee gemoeid zijn.

Mevrouw Besselink vervolgt haar betoog. De PvdA voelt zich gesterkt door de positieve manier waarop de bevolking heeft meegedaan en haar stem heeft uitgebracht, en het optimisme dat in Coevorden is ontstaan. De PvdA stemt in met het voorstel en wil meewerken aan de totstandkoming van het nieuwe gemeentehuis inclusief CQ.

De heer Ensink vraagt mevrouw Besselink of zij bedoelt te zeggen dat de participatie van de bevolking ook een positieve houding tegenover nieuwbouw voor CQ betekent. Als zij dit vindt, vraagt spreker zich af of dit wel juist is, omdat hierover niet de mening van de bevolking is gevraagd.

Mevrouw Besselink-Eeftink antwoordt dat bij de PvdA veel positieve reacties zijn binnengekomen. Ook de vele enthousiaste reacties op de enquête stemmen de PvdA positief over de mening van de bevolking over CQ.

De heer Ensink begrijpt dit maar herhaalt dat het onderwerp CQ niet aan de bevolking is voorgelegd evenmin als het financiële plaatje.

Mevrouw Besselink-Eeftink zegt dat de PvdA dit afleidt uit het optimisme dat in Coevorden is ontstaan op basis van de volksraadpleging.

Mevrouw Besselink-Eeftink vervolgt haar betoog. De PvdA-fractie kan zich vinden in het voorstel over de betrokkenheid van de raad bij de invulling van ruimte in het nieuwe gemeentehuis. De stukken over de verkiezing van het ontwerp voor het nieuwe gemeentehuis zijn ingezien, en leiden bij de PvdA-fractie, voor zover zij dat heeft kunnen controleren, tot de conclusie dat de resultaten van de stemming in overeenstemming zijn met de voorgestelde Europese aanbestedingsprocedure. De fractie heeft ervoor gekozen om haar leden individueel te laten stemmen. De uitslag is een afspiegeling van de uiteindelijke uitslag: drie stemmen zijn uitgebracht op 'Het Stadhuis' en zes stemmen op 'Het Hof van Coevorden'.

De heer Roeles zegt dat zijn bijdrage niet afwijkt van de bijdrage in de uitgebreide commissievergadering. Toen zei spreker dat het voorstel wel een hamerstuk zou mogen worden. Echter daar is het onderwerp te belangrijk en de bouw te omvangrijk voor. Het onderwerp heeft recht op aandacht evenals de betrokkenen die het voorstel mee hebben helpen opstellen. Spreker noemt in dit verband het bouwteam. Helaas is sprake van een groter benodigd bedrag voor CQ dan aanvankelijk geraamd: bijna 1,5 miljoen euro extra. De VVD-fractie vindt dat met deze zaken zorgvuldiger moet worden omgegaan. Mevrouw Besselink-Eeftink heeft de risico's al genoemd: die zitten bij de te verwerven panden. Spreker doet andermaal een oproep aan de eigenaren zich klantvriendelijk en maatschappelijk verantwoord op te stellen. Zo kan het risico een stuk worden ingeperkt. De VVD-fractie geeft volledige steun aan het voorstel. De VVD wil graag dat CQ wordt opgenomen in 'Het Hof van Coevorden'.

De heer Ensink had verwacht dat de heer Roeles namens de VVD een dergelijke grote investering die veertig jaar in de begroting van de gemeente Coevorden komt te staan, had afgezet tegen de algemene financiële situatie. Spreker brengt dit in verband met het kunnen voeren van nieuw structureel beleid en met het vooruitzicht zoals gegeven in de nieuwe perspectievennota. Hij vraagt hoe de heer Roeles hier tegen aankijkt.

De heer Roeles antwoordt dat de VVD dit positief beoordeelt; de fractie is van mening dat de

gemeente deze last heel goed kan dragen. Spreker vermoedt en gaat er eigenlijk van uit dat ook de PAC-fractie wil dat CQ een nieuwe huisvesting krijgt, en zo van grotere betekenis kan zijn voor het cultuuraanbod in de gemeente. Daarvan uitgaande, zullen we zeker veertig jaar trots kunnen zijn op CQ en de nieuwe huisvesting. Er ligt nu een oplossing voor met daarbij een financieel plaatje. De VVD zegt daar ja tegen, ook als dit wordt afgezet tegen verbouw aan de Kerkstraat. De meerkosten van nieuwbouw kan de volgens spreker sterke gemeente Coevorden goed dragen. Kortom: de liberale mening over deze investering is 'hartstikke goed'.

Spreker vervolgt zijn betoog over de procedure nieuwbouw gemeentehuis. Spreker geeft de pers en het Dagblad van het Noorden alle lof. De deelname was groot en de uitslag duidelijk. Enigszins teleurgesteld was spreker over het moment dat de burgemeester op de markt de uitslag bekend maakte: daar werd alleen maar de uitslag van de volksraadpleging bekend gemaakt. Spreker had gehoopt, met anderen, dat daar, met uitzondering van de stemming in het college, de totale uitslag bekend zou worden gemaakt. Gelukkig waren de latere stemmingen in overeenstemming met de uitslag van de stemming onder de bevolking. De VVD-fractie heeft de stemmen gegeven aan het ontwerp van Rau, 'Het Hof van Coevorden'. Spreker noemt nog de betrokkenheid van de raad in het vervolgtraject: dat zal vooral gaan over de ruimtes die aan de raad ter beschikking worden gesteld. Spreker gaat uit van een goede afloop van het proces dat vanaf nu in gang wordt gezet.

De voorzitter geeft voor de eerste termijn het woord aan de heer Bouwers.

De heer Bouwers zegt dat het CDA een ander idee had over het haalbaarheidsonderzoek CQ dan datgene wat nu voorligt. De CDA-fractie zou zich kunnen vinden in een aanpak die van het volgende uitgangspunt uit zou gaan: CQ verplaatsen of geld beschikbaar stellen voor veren nieuwbouw aan de Kerkstraat. Het CDA kan zich niet vinden in de manier waarop het nu is gegaan. In november 2006 heeft de raad het college opdracht gegeven een terugkoppeling te geven van het haalbaarheidsonderzoek. Het college heeft in november 2006 gezegd dat sprake was van een voorzichtige raming die nog verkend moest worden. Spreker vindt dat het een wel erg voorzichtige raming betrof. Uit het voorliggende voorstel blijkt een overschrijding van maar liefst 42%, oftewel 1.155.000 euro. Spreker vindt dat niet een verkeerde raming, maar de raad op het verkeerde been zetten. Ook uit de reacties van de coalitiepartijen blijkt dat zij hier niet gelukkig mee zijn. Het CDA is het met het college eens, dat CQ een breed en ruim aanbod moet kunnen bieden. Volgens spreker hoeft dat niet aan de markt, maar kan dat ook aan de Kerkstraat tot uitdrukking komen.

Spreker gaat in op een aantal in het voorstel genoemde ontwikkelingen dat na de raadsvergadering van 14 november 2006 heeft plaatsgevonden. Ten eerste zijn de fiscale aspecten nader onderzocht. Spreker is daarmee akkoord. Ten tweede zijn de bouwkosten reëel geraamd; in november 2006 was nog uitgegaan van kengetallen. Spreker zegt dat ook nu van kengetallen is uitgegaan, maar dat het college het pakket van eisen en het afwerkingniveau heeft bijgesteld. Ten derde: er zijn gesprekken gevoerd met ABN AMRO rond de verwerving van het benodigde pand. De verwerving is nog niet gerealiseerd. Spreker vraagt hoe de gemeente hier mee omgaat nu de verwerving nog niet rond is, en er zelfs nog geen intentieovereenkomst ligt. Over het gebruik van de lokaliteiten door De Nieuwe Veste zegt spreker dat dit gebruik beter aan de Kerkstraat kan worden gerealiseerd.

De heer Ensink citeert uit de stukken van het college. Hij vraagt de heer Bouwers of dat wat het college schriftelijk heeft vastgelegd met ABN AMRO, iets anders is dan een intentieovereenkomst.

De heer Bouwers ziet dit inderdaad anders: een intentieovereenkomst is wederzijds en een dergelijke overeenkomst is er volgens spreker niet. Spreker vervolgt zijn betoog en gaat in op de verwerving van het Univé pand in relatie tot de opbouw van de tekorten. Het college stelt dat het Univégebouw met ondergrond in de bouwrijpe kavel is meegenomen. Dat betekent dat als het Univégebouw niet binnen het door het college gestelde budget kan worden verworven, het eventuele nadelige saldo in het centrumplan wordt meegenomen. Een extra tekort dus. Het CDA is hier zeer verbaasd over en vraagt zich af hoe het mogelijk is dat het gebouw van ABN AMRO met ondergrond geheel wordt meegenomen in de kostenberekening CQ. Volgens spreker is de realiteit dat hier voor CQ een hoge vierkantemeterprijs moet worden betaald, die in geen enkele verhouding staat tot die voor het gemeentehuis. Spreker kan in verband met de geheimhouding niet tot in detail treden, maar hoopt dat de berekening gedurende een schorsing kan worden uitgereikt. Dan is volgens spreker helemaal duidelijk dat de raad dit niet moet willen. Het klopt dat CQ het bedrag betaalt dat in de berekening staat, maar dat is niet alles: de rest wordt door de gemeente betaald, en dat zijn de inwoners van de stad en het platteland.

Vervolgens legt spreker uit waarom het CDA vindt dat rekening gehouden moet worden met een prijsstijging van 10%, zijnde 1 miljoen euro. Het CDA gaat uit van de nota Reserves opnieuw in balans. Spreker citeert: “Nieuwbouw gemeentehuis: bij de nieuwbouw van het gemeentehuis lopen wij voornamelijk risico’s door prijsstijgingen. Wij gaan uit van een prijsstijging van 10% van de totale investering van 10.157.000 euro. Wij nemen in 2009 hiervan 25% mee in ons risicoprofiel.” Spreker merkt op dat dit bedrag nog niet in de begroting staat, en dat is bepalend.

Spreker geeft een samenvatting van zijn bevindingen en formuleert zijn eerste conclusie. Nu wordt een extra krediet gevraagd van 1.155.000 euro. Er kan een extra tekort ontstaan door de verwerving van het pand van ABN AMRO. Over het uitgangspunt dat CQ een breed en toegankelijk aanbod moet hebben: dat kan zowel aan de markt als aan de Kerkstraat. Over het uitgangspunt dat de bouwkosten reëel zijn geraamd: spreker heeft al een opmerking gemaakt over het aangepaste pakket van eisen en de afwerking. Over de grondkosten CQ: deze staan in geen enkele verhouding tot die voor het gemeentehuis, namelijk in de verhouding 1:6. Over het gebruik door De Nieuwe Veste: dit kan zowel aan de markt als aan de Kerkstraat. Over de verwerving van het Univégebouw: dit kan extra tekort opleveren dat doortikt in het financiële eindplaatje voor het centrumplan. En als laatste maar niet het minste: de al genoemde 10% prijsstijging die niet in de begroting staat. Tot slot wijst spreker op de 2% die het college aanneemt voor risico en prijsstijging. Uitgaande van de nota Reserves in balans komt spreker op een bedrag van 415.000, daarbij verwijzend naar de 10% prijsstijging waar het college van uitgaat bij de bouwkosten. Daarmee wordt het tekort 1,5 miljoen euro. Wordt de 10% prijsstijging, zijnde een bedrag van ruim 1 miljoen euro, daarbij opgeteld, dan concludeert het CDA dat het totale tekort ongeveer 2,7 miljoen euro bedraagt.

De heer Bouwers formuleert zijn tweede conclusie: bezint eer ge begint. Het CDA wil de raad voorhouden dat er in de gemeente nog veel is te doen. Denk aan de sportaccommodaties, de dorpshuizen, de sportvelden, de jeugdclubs enzovoort. Spreker richt zich tot het college, de raad, CQ, de ambtenaren en het publiek: “Voordat ik stop met de eerste termijn zal ik namens het CDA nogmaals duidelijk uitspreken, dat het voor het CDA Coevorden duidelijk is dat er met de huisvesting voor CQ iets moet gebeuren, dat het CDA er financieel veel voor over heeft, maar niet zoals nu, zoveel. Dit heeft ook zijn grenzen en wij denken dat de grenzen wat dat betreft zijn bereikt.”

De heer Roeles vraagt waar de heer Bouwers precies de grens trekt.

De heer Bouwers antwoordt dat het CDA vindt dat sprake is van een overschrijding. Deze is in de ogen van het CDA te groot en niet acceptabel is. Daar wordt een grens overschreden.

De heer Roeles vraagt aan de heer Bouwers zijn rekensom te verduidelijken die leidt tot een totaal tekort van ongeveer 2,7 miljoen euro.

De heer Bouwers legt zijn berekening nogmaals uit.

De heer Roeles concludeert dat de door de heer Bouwers genoemde 2,7 miljoen inclusief het tekort van 1.155.000 euro is dat in het voorstel staat. De heer Bouwers bevestigt dit. De heer Roeles vindt de berekening onduidelijk en stelt dat het CDA dus eigenlijk tegen het hele voorstel is.

De heer Bouwers legt uit dat in de nieuwbouw gemeentehuis nog een tekort van 1 miljoen euro zit. Daarom zegt het CDA: bezint eer ge begint, in dit geval met het besluit om CQ naar de markt te verplaatsen.

De voorzitter merkt op dat de opmerking 'bezint eer ge begint' veronderstelt dat iedereen het betoog van de heer Bouwers kan onderschrijven.

Mevrouw Besselink-Eeftink proeft uit het betoog van de heer Bouwers dat hij zegt: wat we aan het doen zijn is niet goed. De heer Bouwers grijpt terug op het gemeentehuis, haakt CQ daar bij aan en zegt: bezint eer ge begint. Spreekster vraagt aan de heer Bouwers: hadden we dat gemeentehuis dan ook maar niet moeten doen?

De heer Bouwers reageert ontkennend. Hij wijst op wat nu in de staat van de reserves staat te lezen: het percentage van 10% voor de prijsstijging nieuwbouw gemeentehuis.

Mevrouw Besselink-Eeftink vraagt of het CDA op verkeerde gronden met het gemeentehuis heeft ingestemd.

De heer Bouwers reageert andermaal ontkennend. Hij heeft alleen willen aangeven dat dit tekort er ook nog aankomt. Het CDA draagt CQ een warm hart toe, en hoopt dat CQ nieuwbouw of verbouw krijgt. Verbouw aan de Kerkstraat gaat 2,6 miljoen euro kosten en nieuwbouw aan de markt leidt tot een extra tekort. Daar moet de raad eens goed naar kijken.

Mevrouw Besselink-Eeftink zegt dat de PvdA dit heel goed beseft en kiest voor het collegevoorstel.

De heer Roeles begrijpt van de heer Bouwers dat ook het CDA CQ uit de moeilijke positie wil halen waarin het nu verkeert. Hij vraagt de heer Bouwers welke overschrijding het CDA ziet bij verbouw aan de Kerkstraat.

De heer Bouwers gaat ook hier van 10% uit, zodat het totaal aan verbouwkosten Kerkstraat precies binnen de gegeven 3 miljoen krediet blijft.

De heer Roeles zet daar het collegevoorstel tegenover: de totale kosten voor CQ aan de markt bedragen ruim 4 miljoen euro. Spreker vindt dat beide bedragen behoren te worden vergeleken als het over CQ gaat: de 3 miljoen voor verbouw Kerkstraat en de ruim 4 miljoen voor nieuwbouw samen met het nieuwe gemeentehuis aan de markt. De vergelijking leidt tot

een verschil van ruim 1 miljoen euro tussen beide opties. De VVD heeft gekozen voor verplaatsing van CQ naar de markt, en vindt een verschil van ruim 1 miljoen euro met alle daarbij komende voordelen volstrekt gerechtvaardigd. De VVD kiest daarmee voor een prachtgebouw dat iets meer kost, maar dat in lengte van jaren mee kan gaan. Als het CDA kiest voor aanpassingen aan het gebouw aan de Kerkstraat blijft het volgens spreker behelpen.

De heer Bouwers zegt dat iedere fractie recht heeft op haar eigen mening. De bewering van zowel de zijde van de VVD als die van de PvdA dat het CDA dus voor verbouw aan de Kerkstraat is, is volgens de heer Bouwers een te snelle conclusie.

Spreker vervolgt zijn betoog om af te ronden met een definitief oordeel. Het CDA blijft voor het realiseren van een goede accommodatie. Maar dan moet wel goed op de financiën worden gelet, een tekort kan heel snel groter worden. Spreker wijst op het nog te behandelen agendapunt over de BOGAS-terreinen: ook daar is sprake van een groot tekort. Op een dergelijke manier gaat het opgeteld om vele miljoenen aan tekorten waar de gemeente mee krijgt te maken. Dat is niet wat het CDA wil. Uiteraard bepaalt de meerderheid van de raad wat gaat gebeuren. Spreker komt hier in tweede termijn op terug.

Spreker gaat in op de procedure nieuwbouw gemeentehuis. Het CDA vindt dat de procedure goed is verlopen. De bevolking is goed betrokken, daar kan eenieder tevreden over zijn. Evenals de VVD had de CDA gedacht dat de totaaluitslag tijdens de bijeenkomst op de markt bekend zou zijn gemaakt. Spreker besluit zijn betoog met de opmerking bereid te zijn de grondprijsverhouding tussen CQ en het gemeentehuis te tonen.

De voorzitter geeft voor de eerste termijn het woord aan de heer Ensink.

De heer Ensink begint met een tweetal citaten uit het concept-verslag van de commissie. Daar zegt wethouder Snijders dat kunst en cultuur belangrijk zijn voor Coevorden, en dat CQ samen met andere organisaties belangrijke partners zijn bij de invulling. Het PAC onderschrijft dit van harte. Het PAC heeft de wil en de inzet om voor goede faciliteiten te zorgen voor zowel CQ als de andere organisaties. Het PAC zou deze aandacht willen verbreden naar cultuurhistorie. Het voorliggende voorstel plaatst de raad echter voor een dilemma. Spreker laat dit zien door een citaat uit de perspectievennota die morgen wordt behandeld: in structureel opzicht bestaat er weinig ruimte voor nieuw beleid. En dat in economisch goede jaren zoals nu het geval is. Nu moet ervoor worden gezorgd dat straks de economisch mindere jaren ook goed worden doorgekomen. De PAC-fractie heeft zo het dilemma geïllustreerd waarvoor zij zich ziet geplaatst bij dit voorstel.

Eerst wil spreker stilstaan bij de synagoge. Het PAC hecht grote waarde aan de synagoge en zou het zeer op prijs stellen als de raad vanavond in meerderheid richting college uitspreekt dat dit gebouw niet wordt verkocht. En dat de synagoge dus ook geen deel uitmaakt van de financiële verhandelingen. In de stukken wordt ergens gesproken over 'opbrengst synagoge' zonder dat hierbij een bedrag wordt genoemd. Het PAC vraagt nadrukkelijk aan het college en, indien dit onvoldoende blijkt, de raad om vanavond duidelijkheid te verschaffen dat de synagoge beslist niet wordt verkocht.

Spreker vervolgt zijn betoog over CQ en gaat eerst in op het proces, de bestuurlijke kant. Zoals in de commissie al gezegd, blijft het PAC zich verbazen over de procesgang sinds 1998. In dat jaar werd uitgesproken dat er iets moest gebeuren met de huisvesting van CQ. Sindsdien is geen enkel onderzoek, beleidsstuk, scenario of plan van aanpak door het college gepresenteerd en aan de raad voorgelegd. Er is dus in de raad geen debat geweest over de keuzemogelijkheden voor de huisvesting van CQ. Wel is in 1998 uitgesproken dat het een breed instituut voor de kunsten moest worden. Ondanks alle door het college gegeven antwoorden hierover blijft bij het PAC verbazing bestaan: zo wordt volgens de PAC-fractie niet

bestuurd. Goed bestuur betekent dat tijdig wordt ingespeeld op het probleem CQ en tijdig wordt overlegd met de raad.

Toch zijn wel verschillende plannen voor het nieuwe gemeentehuis ontwikkeld. Volgens spreker is bij dat proces achter de schermen gesproken over het combineren van het nieuwe gemeentehuis met huisvesting voor CQ. Het college heeft echter afgezien van het opstellen van scenario's om de mogelijkheden met en zonder CQ te vergelijken. Het beste zou zijn geweest als dit in 1998 al door het toenmalige college was gesignaleerd. Dan zou een scenario voor de hand hebben gelegen waarin werd uitgegaan van een cultuurcentrum met een breed aanbod en met een vergaderruimte voor de raad. De huisvesting van het gemeentehuis zou dan in de ogen van het PAC los daarvan zijn benaderd. Een dergelijk scenario is niet bestudeerd, niet gemaakt en niet in de stukken te vinden. Ook een scenario zoals door het CDA genoemd, huisvesting van CQ op een andere plek dan de markt, is niet goed verkend. In de commissie heeft het PAC de BOGAS-terreinen genoemd en heeft wethouder Sniijders de Boompjesmarkt genoemd. Nader onderzoek of een goede verkenning ontbreken echter, terwijl wel de voordelen aanwezig zijn die het college zoekt in het combineren van beide. Het PAC vindt het onderzoek dat leidt tot de 2,6 miljoen ver- en nieuwbouwkosten aan de Kerkstraat beneden alle peil. Het PAC heeft begrepen dat een of andere bouwonderneming een schatting heeft gemaakt op grond van een lijstje met wensen van CQ zelf. Het is dus niet een door het college gegeven opdracht. Het PAC vraagt zich af hoe reëel het bedrag van 2,6 miljoen euro is. Het bedrag wordt soms als argument gebruikt.

De heer Roeles interrumpeert: als het PAC geen vertrouwen heeft in dit onderzoek dan kan het verschil tussen nieuwbouw aan de markt en verbouw Kerkstraat dus best eens geringer zijn.

De heer Ensink zegt dat met een dergelijke aanpak alles mogelijk is. Het aan de raad ter inzage gelegde stuk van de bouwonderneming is niet door het college beoordeeld of geacordeerd. Er is alleen ambtelijk overleg geweest. De enige goede manier is volgens spreker: een vollediger aanpak met scenario's inclusief voor- en nadelen voor de verschillende mogelijkheden, leidend tot keuzemogelijkheden voor college en raad. Een aanpak die al in 1998 had kunnen en moeten starten. Nu, in deze nieuwe bestuursperiode, is CQ met de nieuwbouw van het gemeentehuis gecombineerd. Spreker rondt zijn betoog over het proces af met een centrale vraag aan het college maar in wezen ook aan de raad: hoe kan het dat sinds 1998 de problematiek helder was, maar er bestuurlijk en in de raad geen beleidsstukken zijn gepresenteerd, en dat plotseling in de nieuwe raadsperiode tot een nieuw plan, CQ samen met het gemeentehuis, is gekomen? Spreker vindt het proces niet zorgvuldig en vraagt aansluitend wat er precies is gebeurd.

Vervolgens komt spreker bij het financiële deel. Spreker zou wel eens directeur van Domesta of ABN AMRO willen zijn, omdat met de huidige aanpak van de gemeente het vanuit die posities goed onderhandelen is. Volgens spreker is dit de derde keer dat het college de raad om goedkeuring van een voorstel vraagt, en pas daarna de onderhandelingen plaats gaan vinden. De eerdere overeenkomst met Domesta spreekt volgens hem boekdelen.

De heer Roeles vraagt of de heer Ensink uit ervaring spreekt.

De heer Ensink kan hier niet verder op ingaan vanwege de geheimhouding. In het algemeen kan worden gezegd dat derden, zoals Domesta, in een royale onderhandelingspositie verkeren waardoor deze goede zaken kunnen doen. Het kan in dit geval beter uitpakken gezien het beroep van verschillende fracties op het maatschappelijk verantwoordelijkheidsgevoel van ABN AMRO. Spreker stelt het college een vraag omdat hij heeft begrepen dat de gesprekken

over zowel het Univé pand als het gebouw van ABN AMRO tot voorlopige overeenkomsten hebben geleid: waarom is dit niet zoals de heer Bouwers zegt, vastgelegd in een intentieovereenkomst? Waarom wordt deze manier van onderhandelen gekozen? En: is het Univé pand wel of niet aangekocht? Spreker blijft kritisch over de nu gevolgde route om tot verwerving van de panden te komen nadat de raad een besluit heeft genomen. Spreker wijst op de gunning voor het gemeentehuis die morgen plaatsvindt. Dan is dus gekozen voor een bouwer terwijl de onderhandelingen over de gronden nog niet zijn afgerond. Mevrouw Besselink sprak over 'volgende keer beter', maar spreker vindt dat de raad dat niet moet willen.

De heer Roeles vraagt hoe de heer Ensink het dan precies zou willen doen.

De heer Ensink wijst op de vraag van de heer Bouwers naar de intentieovereenkomst. Het college kan in vrijheid gaan praten met verschillende partijen en op een gegeven moment een voorlopig contract afsluiten. Volgens spreker had dat bij Domesta moeten gebeuren en ook bij Univé en bij ABN AMRO. Morgen wordt de aannemer de bouw gegund terwijl de gemeente het benodigde gebouw nog niet in handen heeft. Voorziet het college geen problemen voor de bouwende ondernemer? Hij verwijst naar het uitvoeringsdocument van het masterplan waarin wordt gesproken over afspraken. Waarom zijn deze niet definitief afgerond?

Mevrouw Besselink-Eeftink vraagt de heer Ensink of hij denkt dat de wereld echt zo in elkaar zit.

De heer Ensink antwoordt bevestigend en zegt dat hij ook wel eens onderhandelingen heeft gevoerd. Spreker vervolgt zijn betoog met het tweede financiële onderwerp: verkeer en parkeren. Spreker gaat niet weer proberen vroegtijdig over dit onderwerp met het college te spreken. Dat lukt volgens spreker gewoon niet. Een ding kan wel worden opgemerkt: dat nu weer een besluit moet worden genomen over bouwen aan de markt zonder dat het parkeerprobleem is geregeld. Eerder is dit gebeurd voor de vijftig parkeerplaatsen behorende bij het gemeentehuis, waarvan bij de besluitvorming is gezegd dat daar later over zou worden besloten. Spreker vraagt het college of nog steeds van de toen voorgestelde parkeergarage wordt uitgegaan, zo ja waar deze komt en hoe de financiering plaatsvindt. Nu vraagt spreker zich af waar de twintig parkeerplaatsen voor CQ, ongeveer het huidige aantal, moeten komen, en hoe dit zal worden gefinancierd. Spreker heeft begrepen dat in het masterplan geen geld is opgenomen voor het aanleggen van een parkeergarage. Bestuurlijk en ook financieel is het geen sterk verhaal door steeds naar een parkeergarage te verwijzen. Spreker stelt enkele vragen. Hoe kan de gemeente zichzelf een bouwvergunning geven zonder het parkeren te hebben geregeld? Hoe wil de gemeente dit aan ondernemers die willen bouwen, gaan uitleggen? Spreker wil vooral een antwoord op de vraag: hoe wordt het totale aantal van zeventig parkeerplaatsen gerealiseerd?

Spreker vervolgt met de voordelen voor kunst en cultuur. Deze voordelen zijn duidelijk aanwezig, vandaar dat het PAC met een dilemma zit. Ook het PAC vindt het terecht dat bij de bouw van een nieuw gemeentehuis geprobeerd wordt dit te combineren met nieuwe huisvesting voor CQ. Voor het PAC staat voorop hoe de besluitvorming hierover plaatsvindt en hoe deze wordt voorbereid. Een dergelijk groot project moet zodanig voorbereid worden, dat de gehele raad er achter kan gaan staan. Dat vergt zorgvuldige bestudering, aanvaardbare risico's, een keuzeproces waar iedere fractie zich in kan vinden en een uiteindelijke keuze waarvoor hetzelfde geldt. Dit alles uitgaande van het belang voor kunst en cultuur. Het gebruik door De Nieuwe Veste vindt het PAC niet wezenlijk, gezien de afstand tot vergelijkbare locaties. Wel is er het voordeel van één aanbesteding. Of dat voordeel echt wordt benut is de vraag gezien de late fase waarin de koppeling is gemaakt. Het PAC zit ook op dat punt met

een dilemma. De PAC-fractie wacht de beantwoording van het college hierover af en hoort graag de mening van andere fracties.

Tot slot de procedure voor de nieuwbouw gemeentehuis. Het PAC geeft een groot compliment en heeft ook zware kritiek. Het grote compliment gaat richting college voor het houden van een raadpleging onder de bevolking over de drie ontwerpen. Dit punt had het PAC in het verkiezingsprogramma opgenomen. De fractie dankt het college voor de goede opzet en de uitwerking. Het PAC verzoekt het college een evaluatie op te stellen met een financieel overzicht. De fractie wenst namelijk de bevolking vaker bij belangrijke onderwerpen te betrekken, en dan is het hebben van een evaluatie over organisatie en financiën nuttig. De kritiek van het PAC heeft betrekking op de weging en optelling van de verschillende stemmen. Het was voor iedereen volstrekt onduidelijk hoe dit zou plaatsvinden. Spreker vindt dat het college hier 'door het oog van de naald is gekropen'. Achteraf bleek namelijk sprake te zijn van een 'automatische piloot', die alle stemmen samenbracht en doorrekende tot de einduitslag. Pas op de dag van de uitslag op de markt is daar iets over verteld. Spreker betreurt dit erg en vindt dat dit een groot risico in het gehele proces is geweest. Als het definitieve besluit anders was geweest dan de voorkeur van de meerderheid van de bevolking, had het college een aanzienlijk probleem gehad om dit uit te leggen. De PAC-fractie vraagt het college waarom dit onderdeel van de procedure niet aan de raad is voorgelegd. Het PAC heeft over dit onderdeel een duidelijke opvatting die ook in het verkiezingsprogramma staat. Die procedure luidt: na de enquête onder de bevolking inclusief eventuele adviezen, legt het college een definitieve keuze aan de raad voor, waarna de raad beslist of dit wordt aangenomen of dat wordt gekozen voor een andere optie. Dat is volgens het PAC een transparante procedure. Tot slot de uitgebrachte stemmen door de PAC-fractie: de drie ter vergadering aanwezige leden hebben allen op het ontwerp 'Hof van Coevorden' gestemd, het ontwerp dat in meerderheid door de bevolking is gekozen.

De voorzitter geeft voor de eerste termijn het woord aan de heer Klasen.

De heer Klasen reageert eerst op een eerder gedane uitspraak, dat de bevolking heeft gekozen voor een gemeentehuis, en wel een gebouw zonder CQ. Spreker is het hier mee eens: hij heeft dit al eerder in een krantenartikel betoogd. Volgens de agenda wordt voornamelijk over CQ gesproken. Spreker zegt het volgende over de opmerking dat het gemeentehuis 'erbij wordt gehaald' en de procedure voor de nieuwbouw: 50% van de fractie van Gemeentebelangen stemde voor het ontwerp van Rau en de andere 50% stemde voor een ander ontwerp. Spreker zegt dat Gemeentebelangen van mening is dat CQ een nieuw gebouw moet krijgen. De vraag is op welke locatie. Sommige burgers zeggen "zet het maar op een industrieterrein" of "blijf maar mooi in de Kerkstraat". Dat zijn mogelijke opties; een andere optie is buiten Coevorden bijvoorbeeld bij de afslag van de N34 bij Dalen waar de grond in bezit is van de gemeente. De fractie van Gemeentebelangen had evenals de PvdA-fractie in de commissie moeite met het gegeven dat de prijs van het gebouw van ABN AMRO nog niet vaststond. De wethouder was duidelijk: de onderhandeling is niet voor vandaag 2 juli afgerond. De fractie Gemeentebelangen begrijpt niet goed waarom er nog geen akkoord is. In ieder geval is helder dat de onderhandelingen te laat zijn gestart. De wethouder zei ook: als CQ op een later tijdstip aan het gemeentehuis moet worden aangebouwd, is de situatie over twee jaar of later nog precies zo. Dat is voor Gemeentebelangen een belangrijke overweging geweest om tot een standpunt te komen. Een alternatief zou zijn ver- en nieuwbouw aan de Kerkstraat. Maar plaatschrijven en nieuw bouwen gaat veel geld kosten. En aan de Kerkstraat moet ook nog een pand worden aangekocht. Bij verbouw en renovatie is onduidelijk wat wordt aangetroffen en dus wat de kosten zijn. Spreker heeft bedenkingen bij het samenvoegen van oud en nieuw: wie geeft de garantie dat er over tien tot vijftien jaar nog een goed gebouw staat, en wat kost

dat dan? En wie geeft de garantie dat verbouw en nieuwbouw voor de genoemde 2,6 miljoen euro kan? Alles overziend, ook de langere termijn, vindt de fractie Gemeentebelangen de optie om CQ als nieuwbouw op te nemen in het nieuw te bouwen gemeentehuis de beste keuze. De fractie neemt aan dat het college een juiste inschatting van de kosten heeft gemaakt, en dat het blijft bij het bedrag waarover nu een besluit wordt genomen. De aanpak via 'design and built' gaat uit van één prijs, en Gemeentebelangen gaat ervan uit dat dit zo blijft. Spreker neemt ook aan dat daarmee de bouwkosten vaststaan, ook al is er nog onduidelijkheid over de verwervingskosten. De fractie Gemeentebelangen is daarom verbaasd dat nog over 10% prijsstijging wordt gesproken. Volgens Gemeentebelangen kan geen sprake zijn van die prijsstijging. Als hij het bij het verkeerde eind heeft, verneemt spreker dit graag van het college. Mocht dit namelijk wel zo zijn, dan moet het college terug naar de raad. De fractie van Gemeentebelangen wil de volledige vrijheid behouden dan opnieuw een beslissing te nemen. Spreker eindigt met de woorden van een onbekende: "Het komt toch altijd anders".

De voorzitter schorst de vergadering om 21.30 uur en heropent de vergadering om 21.50 uur.

De voorzitter geeft voor een reactie in eerste termijn het woord aan wethouder Snijders.

Wethouder Snijders behandelt het onderwerp CQ vanuit de portefeuille Kunst en cultuur. Allereerst bedankt hij de fracties van de VVD en de PvdA voor de gegeven steun. Er zijn terechte opmerkingen gemaakt over de risico's en het inzichtelijk maken daarvan. Spreker vindt dat het college een duidelijke keuze heeft gemaakt om kunst en cultuur alle ruimte te geven in het belang van de inwoners van stad en platteland. Dat kan met een CQ in het nieuwe gemeentehuis. Het voorstel van het college is volstrekt verantwoord, ook al is er een extra bedrag nodig van 1.155.000 euro. Het college wil er voor gaan. De stad en zijn inwoners gaan erop vooruit. Door de combinatie van CQ met het gemeentehuis ontstaat ook uit het oogpunt van de exploitatie een win-winsituatie. En dat in een nieuw gebouw waar zowel voor de gemeente als voor CQ een goede uitgangssituatie wordt gecreëerd. Spreker gaat vanwege het nog prille karakter ervan niet verder in op andere mogelijkheden om de exploitatie nog beter te maken, zoals de relatie met De Nieuwe Veste. De exploitatie is belangrijk, maar voor de wethouder voor kunst en cultuur staat de inhoud voorop.

Spreker reageert richting het PAC en het CDA. Hij vindt dat er nu een goed onderbouwd voorstel ligt. Daar is sinds november 2006 alle mogelijke informatie voor gebruikt, ook de informatie die is verkregen met hulp van adviseurs. Dat betekent ook dat het college met dit voorstel de grootst mogelijke openheid geeft. De raad en dus ook het PAC en het CDA zullen het hiermee moeten doen.

Spreker gaat in op de synagoge. Het PAC stelde een vraag over de synagoge en had daar al een mening over. Spreker vindt het verstandig als het college hier nu nog geen standpunt over inneemt. De raad bespreekt nu het voorstel over verplaatsing naar de markt. Dat moet eerst. Later kan een besluit worden genomen over de vrijgekomen plek. Spreker stelt dat het cultuurhistorische karakter van de synagoge voorop staat en blijft bestaan, evenals het gegeven dat de synagoge een rijksmonument is. Iedereen is het ermee eens dat dit erfgoed bewaakt en bewaard moet worden. Alleen over de manier waarop, kan men van mening verschillen. Spreker vindt het onverstandig als de gemeente zich daar nu op zou vastleggen.

Over de opmerking van het PAC dat sinds 1999 geen sprake is geweest van beleidsstukken die aan de raad zijn voorgelegd, zegt spreker hetzelfde als in de commissie. In 1999 lag er een overeenkomst met CQ om een ruimer kunstaanbod dan alleen de muziekschool te realiseren. De ruimte daarvoor was niet beschikbaar. Daarna hebben gesprekken plaatsgevonden tussen ambtenaren en CQ waar later ook portefeuillehouders kunst en cultuur aan hebben

deelgenomen. Dat heeft nooit tot een concreet raadsvoorstel geleid. In de raad is er echter wel degelijk over gesproken. Bijvoorbeeld bij het vorige voorstel voor nieuwbouw van het gemeentehuis aan de markt. Toen is CQ in het voorstel meegenomen en zijn ook berekeningen gemaakt zoals de verbruikersbehoefte en de aantallen vierkante meters. Deze berekeningen zijn volgens spreker wel degelijk in de commissievergadering besproken. Ook zijn in commissieverband bezoeken gebracht aan CQ. Iedereen was dus op de hoogte van de situatie bij CQ. Daarom heeft dit college aan het begin van de nieuwe raadsperiode gezegd dat er iets moest gebeuren en dat het meteen goed moest gebeuren. Op dat moment is gekozen voor de combinatie van CQ met het nieuwe gemeentehuis. Dat heeft tot het voorliggende voorstel geleid, dat spreker als portefeuillehouder voor CQ van harte ondersteunt.

De heer Ensink stelt een vraag aan wethouder Snijders. Waarom heeft dit college of het vorige niet een duidelijk beleidsstuk gepresenteerd aan de raad om tot besluitvorming te kunnen komen? Spreker begrijpt dit niet. Het komt nu neer op een ‘vijf voor twaalf’-besluit, omdat morgen over de aanbesteding wordt besloten.

Wethouder Snijders begrijpt dat het moeilijk is voor anderen om in zijn hoofd te kijken. Vanaf het begin heeft spreker geprobeerd een oplossing voor CQ te vinden. Dat kost tijd, het is een complex dossier. Een goed voorbereid voorstel moet op het goede moment komen. Dit voorstel heeft driekwart jaar gekost en is via een zorgvuldig traject tot stand gekomen. Spreker wil niet ontkennen dat het een tijdje in de boezem van het college is gebleven. Spreker is het absoluut oneens met de opmerking dat het een besluit om ‘vijf voor twaalf’ is.

De heer Ensink blijft bij zijn opmerking dat het nu ‘vijf voor twaalf’ is.

De heer Roeles vindt dat velen en ook raadsleden hier al lang mee bezig zijn. Nu komt het besluit, en dat is gelukt via een goed traject. Het is op tijd. De raad neemt een goed besluit als dit voorstel wordt aangenomen: het college maakt volop gebruik van de mogelijkheden aan de markt, en dat is in het voordeel van de leefkwaliteit en van CQ. Spreker is blij dat dit besluit nu aan de orde is, voor morgen.

Wethouder Braam reageert in eerste termijn op de inbreng van de reacties. Dat gebeurt vooral vanuit het centrumplan en het masterplan. Spreker zegt dat het voorstel ook voor het centrumplan een geweldige impuls zal betekenen. Het is een aanvulling op de investeringen in de openbare ruimte. Er vindt een verlevendiging van de markt plaats.

Over de verwerving van de panden van Univé en ABN AMRO zegt spreker, dat hij hetzelfde antwoord geeft als in de gecombineerde commissievergadering van 12 juni. Spreker zegt dat met dit besluit op voorhand niet alle risico's zijn uit te sluiten. Het college stelt zich daar transparant op. Het staat helder in de onderliggende stukken. De verwerving van Univé is meegenomen in het masterplan: die discussie is geweest. De raad mag erop terugkomen maar het besluit is genomen. Voor de verwerving van het pand van ABN AMRO geldt een andere situatie: het pand is naderhand toegevoegd aan het oorspronkelijke plan. Het staat niet in het masterplan, het moet nog verworven worden. De geprognosticeerde kosten van de verwerving drukken op de nieuwbouw van het gemeentehuis. Er zijn dus twee situaties. Zoals al in de commissie aangegeven, is de verwerving niet voor 2 juli afgerond. Spreker legt uit hoe het traject richting verwerving loopt. Spreker zegt dat het een volstrekt logisch traject is waar hij het volste vertrouwen in heeft. Het is zo dat de verkopers van het pand tegelijk een alternatief voor hun situatie willen hebben. Dat kiezen van een alternatief willen de bedrijven op het juiste moment doen. Er doen zich in de stad steeds nieuwe alternatieven voor, dus blijven de bedrijven nog rondkijken. Gemeente en bedrijven blijven in gesprek over de aankoop en over

het zoeken naar alternatieven. De bedrijven zijn zeker van mening dat er knopen moeten worden doorgehakt nu de datum voor de start van de bouw nadert. Spreker voegt toe dat bankbedrijven en ook verzekeringsbedrijven zich ontwikkelen richting 'shops'. De bedrijven zoeken vanuit die optiek naar alternatieven.

Spreker vervolgt met een aantal opmerkingen over parkeren. Het college komt de afspraak nadat er een verkeersbeleidsplan wordt opgesteld. Dat is fundamenteel voor het stadscentrum. Spreker legt uit wat daarvoor gebeurt: actuele berekeningen worden gemaakt om te kijken wat nodig is. De basis van het onderzoek is het Diepens-Okkema rapport. Daarbij komt dat andere functies aan het centrum worden toegevoegd, vandaar de actualisatie. Uit de berekeningen rollen aantallen benodigde parkeerplaatsen, voor het gemeentehuis, CQ en andere. De vrijvallende parkeerplaatsen van CQ aan de Kerkstraat worden in de parkeerbalans opgenomen. Dan komt de vraag waar wordt geparkeerd en hoe dat wordt gereguleerd. Als deze keuzes zijn gemaakt, worden de hiermee gemoeide kosten bepaald en wordt bekeken hoe deze worden gefinancierd.

De heer Ensink noemt het bedrag dat nodig is voor de grondkosten voor het gemeentehuis, 578.000 euro. De verwervingskosten voor het Univé pand drukken op het masterplan zoals de wethouder zei. Spreker vreest dat dit vaker gaat gebeuren bijvoorbeeld met de kosten voor het parkeerbeleid. Is de wethouder het hiermee eens? Hij vindt deze aanpak, om kosten op het masterplan te laten drukken, fundamenteel in strijd met het door hem al genoemde uitvoeringsdocument van het masterplan. Spreker citeert uit het uitvoeringsdocument: "Wanneer er nieuwe functies worden toegevoegd in het gebied markt en haven en in het BOGAS-terrein dienen deze zelf zorg te dragen voor parkeercapaciteit." Spreker merkt op dat nieuwe bedrijven zelf dus moeten zorgen voor de eigen parkeerplaatsen, terwijl de gemeente dit niet aan zichzelf oplegt. De gemeente zal volgens spreker ongeveer 2 miljoen euro moeten investeren in een parkeergarage om de zeventig parkeerplaatsen voor het gemeentehuis en CQ te realiseren. En die investering gaat volgens spreker weer drukken op het masterplan. Of, en dat heeft spreker al eerder betoogd, het moet zo zijn dat het college een exploitatieneutrale opzet wil kiezen met een openbare parkeergarage. Maar dat is voor een plaats als Coevorden volgens het PAC onmogelijk. Spreker stelt concluderend vast dat het college financiële risico's van het gemeentehuis en CQ onzichtbaar neerlegt in het centrumplan/masterplan. Het PAC vindt dit een onjuiste manier van verdelen van risico's: het komt neer op het doorschuiven van risico's naar de toekomst en daarom geen juiste manier van besturen.

Wethouder Braam is het volstrekt oneens met de redenering van de heer Ensink. Het college maakt de zaken volledig transparant dus ook de risico's. Dat heeft het college al gedaan bij het masterplan: zie Univé en zie de levering van grond aan het gemeentehuis. Het is wel zo dat het centrumplan een bepaald risico draagt. Maar volgens spreker is dat een door de raad op een democratische manier aanvaard risico. Spreker vindt deze aanpak van het college volkomen helder.

De heer Ensink interrumpeert, en wijst nogmaals op het uitvoeringsdocument. De gemeente maakt nieuwe functies aan de markt maar creëert geen parkeerplaatsen. De kosten van die parkeerplaatsen worden niet in de plannen meegenomen, en dat vindt spreker fout.

Wethouder Braam vervolgt zijn betoog, want de uitleg richting de heer Ensink over het parkeerbeleid was nog niet afgerond. De opzet van het parkeerbeleid behelst eerst het bepalen van aantallen, als tweede het vastleggen waar deze worden gerealiseerd en als derde het reguleren. Bij dat reguleren worden ook aspecten als het combineren van functies meegenomen. Dat zijn voor de hand liggende aspecten. Dat kan pas goed worden gedaan als de par-

keerbalans duidelijk is en als duidelijk is hoe de functies zich tot elkaar verhouden. Dan pas zijn deze berekeningen op te stellen. Daarna kan worden gesproken over de kosten en kan worden bepaald of de gemeente een deel voor haar rekening neemt of dat het parkeren zichzelf kan bedruipen. Het college wil volstrekt helder zijn: op dit moment kan hier geen uitspraak over worden gedaan. Met dit gegeven op de achtergrond zal de raad een besluit moeten nemen.

De heer Bouwers vindt de beschouwing van de wethouder over het Unvivé-pand en de relatie met het masterplan duidelijk. Het gebouw van ABN AMRO is een ander verhaal: dat gebouw heeft de gemeente nodig en daar zal de gemeente voor moeten betalen. Spreker vindt het vinden van een alternatief door ABN AMRO niet relevant voor het te nemen besluit, want er zal morgen over de aanbesteding worden besloten. Spreker vraagt hoe het college dit punt, het ontbreken van de twee gebouwen, in de gunning wil gaan omschrijven. En wat als de verwerving niet doorgaat? Waarop is het vertrouwen van het college gebaseerd? Spreker is benieuwd hoe het college met ABN AMRO omgaat en wil graag een reactie op zijn vragen van de burgemeester. Spreker vindt dit erg riskant en ziet niet hoe het college dit oplost.

De heer Roeles legt aan de heer Bouwers uit, dat het college heeft uitgesproken het volste vertrouwen te hebben in de onderhandelingen. Spreker gaat ervan uit dat er daarom een voor de gemeente goede oplossing komt. De wethouder doet zijn uitspraken op goede gronden. Hij zegt dat het college zeer verstandig is en het door hem uitgesproken vertrouwen op goede gronden is gebaseerd. De raad kan dus in het volste vertrouwen ja zeggen tegen het voorstel.

De heer Bouwers geeft aan dat hij de wethouder heeft gehoord. Hij vertrouwt erop dat de uitspraken kloppen. Spreker is het met de heer Roeles eens, dat als de uitspraken van de wethouder niet kloppen hij een probleem zou hebben. Maar wat veel erger is dan een wethouder die aftreedt: de gemeente Coevorden heeft dan een groot probleem.

De heer Roeles vertrouwt op de wethouder; en hij vertrouwt er volledig op dat deze goed met de belangen van de gemeente omgaat, zodat hij weet wat hij doet.

De heer Bouwers blijft het riskant vinden. Stel er komt een andere directie bij de ABN AMRO. Spreker is pas gerust als de allerlaatste handtekening is gezet. Spreker vindt het vertrouwen van de heer Roeles begrijpelijk, maar de hoeveelheid vertrouwen kan per persoon verschillen.

De voorzitter vervolgt de beantwoording vanuit het college, en geeft het voorzitterschap tijdelijk over aan de heer Roeles.

De burgemeester rondt namens het college de beantwoording in eerste termijn af. Hij gaat in op het begrip ‘overschrijding’ en vindt dat zou moeten worden afgesproken wat college en raad hieronder verstaan. Volgens spreker is sprake van overschrijding in de volgende situaties: college en raad hebben besloten iets te gaan doen voor een daarbij behorend geraamd bedrag, beide mogen elkaar erop aanspreken als dat bedrag groter moet worden, en als beide daarmee akkoord gaan is sprake van een overschrijding.

Spreker vindt dat nu het finale beslismoment is aangebroken. Alle informatie is gegeven en de raad heeft dit tot zich kunnen nemen. Nu kan de raad ja of nee zeggen. Het voorstel past in de ontwikkelingen van de afgelopen jaren en vloeit daarmee voort uit het masterplan en het centrumplan. Er zit tempo in de voortgang, zeker als wordt beseft dat pas kortgeleden, eind 2005, de locatie is gekozen voor het nieuwe gemeentehuis, in samenhang met de andere on-

derdelen van het masterplan. In tegenstelling tot het PAC vindt spreker dat hiervoor een goede deal met Domesta is gemaakt. Eind 2006 is het benodigde budget afgesproken en is besloten de mogelijkheid van een combinatie met CQ te bestuderen. Nu ligt de haalbaarheidsstudie voor.

Volgens spreker zijn voor sommige gestelde vragen geen uitgebreide discussies nodig. Bijvoorbeeld de vraag van de heer Bouwers over de grondprijvergelijking. De grondprijsoopbouw voor het gemeentehuis is ingewikkeld, vele elementen spelen mee vanwege de bouw op die locatie. De overwegingen staan in de stukken. Voor CQ speelt een andere afweging. Op geen enkele andere plek wordt zoveel ruimte gevonden op een dergelijk klein grondoppervlak. Dat bepaalt het verschil in grondprijzen. Over de vraag van de heer Bouwers over de totale financiële berekening merkt spreker op dat sprake is van een misverstand. De heer Bouwers noemt namelijk de nota Reserves opnieuw in balans. Daar wordt volgens spreker alleen een beschouwing gehouden die te maken heeft met het weerstandsvermogen van de gemeente. Het daar genoemde risicoprofiel leidend tot het in de nota genoemde bedrag van 1 miljoen euro, mag niet zomaar bij de kosten van het gemeentehuis worden opgesteld. Spreker bevestigt dat er nog onzekerheden in de financiële berekeningen zitten, maar die heeft het college helder en transparant gemaakt. Spreker noemt in dit verband de renovatie van het gebouw aan de Aleida Kramersingel: dat maakt geen deel uit van de besluitvorming hedenavond, want het maakt geen deel uit van de 'design and built'-opgave. Dit laatste heeft alleen betrekking op het nieuwe gedeelte van het gemeentehuis inclusief CQ, als tot dit laatste wordt besloten. Daarvoor zijn de financiële risico's helder en is duidelijk dat gebouwd wordt voor het aanbestede bedrag. Over het risico bij de renovatie van de Aleida Kramersingel merkt spreker nog op: dit risico kan tot hogere kosten leiden als bijvoorbeeld in een aantrekende markt de prijzen navenant stijgen. En spreker zegt nogmaals: de financiële opbouw van de gemeentelijke vermogenspositie en de door de heer Bouwers genoemde 1 miljoen euro wordt in de nota Reserves opnieuw in balans behandeld. Volgens spreker maakt de heer Bouwers een kunstmatige berekening. De risico's zijn door het college helder gemaakt en zijn te beïnvloeden. Spreker is optimistisch over de onderhandelingen over de te verwerven panden. Er ligt nu een gedegen en goed voorstel met een juist financieel richtsnoer. Het college probeert de risico's te beheersen en beseft dat hij bij eventuele onvermijdelijke overschrijdingen met goede argumenten bij de raad terug zal moeten komen. Voor de volledigheid noemt spreker de investeringen in duurzaamheidsmaatregelen: met de raad is afgesproken dat hiervoor nog aanvullend krediet beschikbaar zal worden gesteld, uitgaande van toepassing van alle maatregelen met een terugverdientijd korter dan tien jaar. Daar is dus geen sprake van een overschrijding.

De heer Ensink vraagt wat de betekenis is van het criterium 'terugverdientijd korter dan tien jaar'. Volgens spreker heeft dit geen invloed op de financiële meerjarencijfers.

De burgemeester zegt met zijn uitleg te willen voorkomen dat in de toekomst discussie ontstaat over wat er wel en niet onder de bedragen valt. Dat past bij het verloop van de discussie vanavond over wat wel en niet tot de financiële onderbouwing behoort. Op zich zijn dit geen nieuwe aspecten in de discussie. Spreker sluit zich wat dat betreft aan bij de andere collegeleden.

Spreker gaat tot slot in op de opmerking van de heer Ensink over de procedure voor de keuze van de architect. Hij is het niet eens met de heer Ensink dat sprake was van een riskante procedure vanwege het laat bekend maken van de wegingmethode. Spreker vindt wel dat een andere methode had kunnen worden gekozen. De heer Ensink heeft zijn voorkeur daarvoor aangegeven. Een dergelijke keuze had volgens spreker van tevoren moeten worden gemaakt in de procedure voor de Europese aanbesteding. Een alternatieve procedure, zoals geschetst

door de heer Ensink, zou volgens spreker niet hebben betekend dat volledige vrijheid mogelijk was aangaande de inrichting van het proces en het innemen van standpunten. De Europese aanbestedingsregels stellen voorwaarden aan een dergelijk proces: daartoe behoort dat de gemeente van tevoren aangeeft hoe met de verschillende belangen van betrokkenen wordt omgegaan en hoe deze worden gewogen. Spreker stelt verheugd vast dat de raad en alle andere betrokkenen de uitkomsten in het protocol akkoord hebben bevonden. Spreker zegt op verzoek van de heer Ensink toe dat in een commissievergadering het proces zal worden geëvalueerd.

De voorzitter sluit de eerste termijn af en schorst de vergadering van 22.35 tot 22.43 uur.

De voorzitter geeft voor de tweede termijn het woord aan mevrouw Besselink-Eeftink.

Mevrouw Besselink-Eeftink reageert kort. De PvdA vindt dat het college correct heeft geantwoord. De inbreng van de andere fracties heeft bij de fractie niet tot nieuwe gezichtspunten geleid. Er ligt een goed voorstel, de fractie gaat ervoor en vindt de risico's aanvaardbaar. Over de vraag van het PAC over de synagoge: de PvdA erkent dat dit een cultuurhistorisch monument is waar goed mee omgegaan moet worden. Dit is niet het juiste moment om besluiten te nemen. Tot slot stelt spreekster dat risico's bij het leven horen en dat deze soms bewust moeten worden genomen.

De heer Ensink vraagt mevrouw Besselink-Eeftink naar haar mening over het punt van het PAC, namelijk dat het college 2 miljoen aan investeringen voor parkeerplaatsen voor zich uitschuift. Dit zonder dat aangegeven wordt waar deze investering uit betaald moet worden en waar deze parkeerplaatsen moeten komen.

Mevrouw Besselink-Eeftink heeft de duidelijke uitleg van de wethouder over het proces in relatie tot parkeren gehoord. De PvdA-fractie accepteert deze uitleg en ook wat er nog aan zaken op de raad af zal komen.

De heer Roeles reageert in tweede termijn. Ook de VVD-fractie heeft geen echt nieuwe zaken gehoord om van standpunt te veranderen. De fractie is tevreden met de uitleg van de wethouder over de synagoge: de VVD vindt natuurlijk dat dit monumentale gebouw met de uiterste zorgvuldigheid moet worden behandeld, nu en in de toekomst. De VVD is er tegen nu al een standpunt in te nemen en alles 'dicht te timmeren'. De VVD houdt natuurlijk het culturele erfgoed in de gaten, ook de synagoge. De fractie ziet wel wat in de toekomst op de raad afkomt.

De heer Ensink stelt de heer Roeles de vraag over de zeventig parkeerplaatsen en de daarmee gemoeide 2 miljoen aan parkeerposten: wat vindt de VVD hiervan?

De heer Roeles erkent dat hier nog een moeilijk probleem aan de orde is dat opgelost moet worden. Het voorstel van wethouder Braam ziet de VVD-fractie met meer dan normale belangstelling tegemoet. Spreker neemt aan dat de raad hier nog een flinke discussie aan zal wijden.

De heer Bouwers sluit hierbij aan: hij gaat er, net als de heer Roeles over parkeren opmerkte, van uit dat sommige onderwerpen nog een stevige discussie vergen. De waarschuwing van het CDA wordt helaas door de andere fracties niet gezien. Spreker wil nu voorkomen dat het CDA achteraf iets kan worden verweten. Het CDA is absoluut voorstander van het cen-

trumplan. Ook het plan voor CQ ziet er goed uit, daar is het CDA op zich niet tegen. Het CDA heeft grote moeite met de financiële onderbouwing en daarom zegt het CDA: wees verstandig en 'zet CQ later in de markt'. Er zijn ook andere financiële zorgpunten bij de gemeente. Morgenavond wordt de perspectievennota besproken: wacht met een besluit totdat alle financiële zaken op een rij zijn gezet.

De heer Roeles vraagt wanneer het CDA een besluit wil gaan nemen. Het is in het belang van CQ dat er snel duidelijkheid komt.

De heer Bouwers antwoordt dat eerst alle financiële zaken op een rij moeten worden gezet, ook die bij andere onderwerpen dan het gemeentehuis en CQ. Spreker vindt het bijvoorbeeld belangrijk dat de gemeente het Oostersingelgebied op een goede manier in handen heeft. Daarna kan verder worden gekeken. Op een nieuwe vraag van de heer Roeles antwoordt spreker dat mogelijk over twee jaar meer duidelijkheid bestaat en dat dan helderheid komt over het nu nog grote verschil tussen de 2,5 en de 4,1 miljoen euro.

De heer Roeles ziet in het betoog van de heer Bouwers andermaal wat de CDA al vaker heeft gezegd: van alles een beetje, maar niet echt durven te kiezen, of 'blazen en het meel in de mond houden'.

Mevrouw Besselink-Eeftink: Wil het CDA eerst verbouwen aan de Kerkstraat en dan misschien over een aantal jaren alsnog nieuwbouw, misschien aan de markt?

De heer Bouwers vindt dit een onjuiste voorstelling van zaken. Het CDA vindt het plan voor CQ een goed plan. Spreker wijst op de lange aanloopperiode: sinds 1999 wordt hier al over gesproken. En pas eind 2006 komt het college met zijn voorstel en het verzoek om er 3 miljoen voor uit te trekken. Spreker vindt het vreemd dat nu, een dag voor de gunning, het besluit moet worden genomen over een extra krediet van ruim 1 miljoen euro. Kortom: het CDA vindt op dit moment de risico's te groot.

De heer Ensink reageert in tweede termijn en bedankt het college voor de toelichting. Spreker herhaalt het dilemma waar het PAC voor staat. Het PAC is samen met de andere fracties voorstander van een goed kunst- en cultuurbeleid en ook van een cultuurhistorisch beleid. Het PAC heeft echt wel veel over voor een partner als CQ. De fractie is echter bevreesd voor de financiële risico's: als er enkele risico's bewaarheid worden, is er geen ruimte voor nieuw beleid. Dat maakt de fractie schichtig.

Spreker vraagt zich af wat er vanavond aan nieuwe aspecten naar voren is gekomen. Hij noemt de Gansehof als voorbeeld van een eerder vergelijkbaar proces: is daar ooit een goed debat over gevoerd, ook onder de bevolking? Toentertijd werd gezegd dat het met de ontsluiting van de Gansehof wel goed zou komen. Echter: tot op de dag van vandaag klagen de mensen over de ontsluitingsproblemen. Dit is volgens spreker nog steeds niet goed geregeld. Naar aanleiding hiervan zegt spreker dat hij vanavond heeft bijgeleerd. Vervolgens maakt hij een beoordeling van de handelwijze van de verantwoordelijke wethouder en hij gebruikt hiervoor naar eigen zeggen, flinke bewoordingen: op het punt van onderhandelingen, helaas gesteund door een deel van de raad, opereert de wethouder naïef, en op het punt van de parkeer- en verkeersproblematiek gaat de wethouder op een onverantwoorde manier om met zijn eigen stukken, waarover hij uitspraken doet die daar haaks op staan. Over dit laatste, de uitspraken over parkeren en verkeer, valt bijna geen enkel raadslid meer: kijk naar wat vanavond is gezegd over de Weeshuisstraat en het parkeerprobleem. De wethouder heeft een uitgebreid betoog over het proces gehouden. Maar wat het PAC steeds zegt wordt genegeerd:

uiteindelijk zal het wel opgelost en betaald moeten worden. Volgens spreker heeft het PAC vanavond het volgende geleerd: namelijk dat de risico's door het PAC hoger worden ingeschat dan deze voor aanvang van de vergadering waren, en dat komt mede door het vertrek van de bekwame bestuurder Peter Sniijders.

Conclusie is dat het PAC het voorstel niet kan steunen. Spreker geeft daarbij de volgende verklaring. Allereerst: zie de beschouwing in eerste termijn over het proces zoals dat volgens het PAC sinds 1998 had moeten lopen. Spreker vindt dat alleen daarom al niet kan worden verwacht dat een oppositiepartij met het voorstel instemt. Het PAC is niet tegen een goed kunst- en cultuurbeleid, daar heeft het PAC zelfs flink wat geld voor over. Het college is verantwoordelijk voor een goed proces. En dit proces is niet goed gegaan. Het college heeft de raad 'het pistool op de borst gezet'. Spreker vindt het volstrekt onterecht om dan aan het CDA te vragen "en wat wilt u dan?". Het PAC zegt: "Ja wij willen het goede beleid, het voorstel bevat een goede optie en dat hebben wij kenbaar gemaakt, maar om dat te belonen met een positieve stem vanuit de PAC-fractie kan echt niet, gezien de naïviteit en de onderschatting van een aantal door het PAC benoemde problemen."

De heer Klasen krijgt het woord voor zijn tweede termijn. Hij heeft een correct antwoord gekregen op zijn vraag over het 'design and built'-concept. Spreker heeft ook de wethouder horen zeggen dat er een zeker risico is, maar dat het wel goed komt. Gemeentebelangen heeft nog geen antwoord op de vraag of er voor 2,5 miljoen euro kan worden gebouwd aan de Kerkstraat. Vraag is wat er voor dat bedrag voor gebouw staat: grote kans dat het meer kost en dan nog blijft het een oud gebouw. Gemeentebelangen gaat daarom mee met de keus voor de markt, zeker ten opzichte van een keus voor de Kerkstraat. Het is duurder, dat is bekend: maar tegelijk staat er dan een nieuw gebouw dat in lengte van jaren meekan. De fractie van Gemeentebelangen blijft dus bij de keuze voor CQ aan de markt.

De voorzitter geeft het woord voor de tweede termijn aan wethouder Sniijders.

Wethouder Sniijders bedankt de meerderheid van de raad voor de gegeven steun voor dit voorstel. Hiermee wordt een geweldige stap voorwaarts gezet voor de gehele gemeente en voor het gemeentelijke kunst- en cultuurbeleid. En ook de levendigheid in het centrum is er bij gebaat. Vanavond neemt de raad een historische beslissing en daar is spreker als portefeuillehouder kunst- en cultuurbeleid erg blij mee.

Wethouder Braam zegt in tweede termijn niet nogmaals te willen trachten uit te leggen hoe het zit met het komende proces voor totstandkoming van het parkeerbeleidsplan. Dat proces heeft spreker al duidelijk uitgelegd. Aan het eind van dat gehele proces, zo heeft hij uitgelegd, zal worden gesproken over de exploitatie en hoe het parkeren zal worden gefinancierd. Kortom: spreker kan geen zinnig woord zeggen over de 2 miljoen euro die door de heer Ensink wordt genoemd. De zaken zoals die door de heer Ensink aan elkaar worden gekoppeld, roepen bij spreker ook een bepaald beeld op. Spreker adviseert de raad het voorliggende voorstel zeker niet als naïef te bestempelen. Het college heeft een weloverwogen voorstel aan de raad voorgelegd, inclusief het helder maken van de risico's die hiermee gepaard gaan. Volgens spreker kan de raad in die zin een weloverwogen keuze maken. Spreker is het helemaal met wethouder Sniijders eens, dat er sprake is van een historische beslissing die belangrijk is voor de toekomst van de stad en de gemeente, en voor de levendigheid van het centrum.

De heer Roeles neemt het voorzitterschap tijdelijk over.

De burgemeester sluit de beantwoording vanuit het college in tweede termijn af met een reactie op de uiteenzetting van de heer Ensink over verkeer en parkeren. Spreker licht toe dat als over het mobiliteitsplan wordt gesproken, ook de totale parkeeroplossing aan de orde is. Aan een dergelijke oplossing zijn middelen verbonden, misschien een bedrag van 2 miljoen, misschien een ander bedrag. In eerdere discussies is de totale parkeerbalans voor het centrum al aan de orde geweest, uitgaande van nieuwbouw voor het gemeentehuis maar zonder dat de gemeente de beschikking had over een geheel nieuw mobiliteitsplan. Spreker vindt het vreemd om de uitkomsten van dat mobiliteitsplan te koppelen aan de discussie over de besluitvorming die nu voorligt. Want vanavond wordt besloten over het gemeentehuis en CQ: twee functies die al in het centrum plaatsvinden. Deze twee functies verantwoordelijk laten zijn voor de genoemde 2 miljoen vindt spreker onterecht. Tevens vindt spreker het een zwak argument om op basis daarvan te zeggen dat het financieel onverantwoord is positief te besluiten over het voorliggende voorstel. De term 'pistool op de borst' vindt spreker niet terecht. Hij vindt dat het PAC wegloopt voor het maken van een serieuze keuze. De daarbij gebruikte termen acht spreker niet van toepassing op het college; vooral doordat de suggestie wordt gewekt dat met het vertrek van wethouder Snijders het college gemankeerd door de rest van de bestuursperiode zou moeten gaan. Spreker vindt dat het college hoger mag worden geschat dan deze typering.

Tot slot: het college stelt de raad in staat een weloverwogen afweging en keuze te maken. Spreker acht het moment aangebroken om de eindbalans op te maken.

De waarnemende voorzitter sluit de tweede termijn af en geeft het woord aan de voorzitter.

De voorzitter gaat over tot de besluitvorming over het voorstel. Er zijn twee beslispunten die volgens spreker tegelijk in stemming kunnen worden gebracht.

De heer Bouwers geeft een korte stemverklaring. Het CDA is voor het eerste beslispunt, CQ te verplaatsen en een multifunctioneel gemeentehuis met Centrum voor de Kunsten te realiseren. Het CDA gaat niet akkoord met het tweede beslispunt, de financiering van het geheel.

De voorzitter wijst de heer Bouwers erop dat de twee beslispunten samenhangen en niet kunnen worden gesplitst zoals het CDA blijkbaar wil. Na enige discussie constateert de voorzitter dat het CDA voor beslispunt 1 blijft, echter niet op dit moment, met als argument dat het CDA beslispunt 2, de financiering, niet kan ondersteunen.

De heer Bouwers bevestigt dat het CDA zich hierin kan vinden: de fractie is voor beslispunt 1, echter niet op dit moment.

De heer Ensink verwijst voor de stemverklaring van het PAC naar zijn betoog in tweede termijn. Spreker merkt op het betoog van de burgemeester in tweede termijn over de discussie van het PAC met de betreffende wethouder over verkeer en parkeren overbodig en te politiek getint te vinden.

De voorzitter corrigeert de heer Ensink: spreker zegt als vertegenwoordiger van het college zo te hebben gereageerd en antwoordend in tweede termijn.

De heer Ensink zegt dat deze manier van beantwoording een nieuwe discussie uitlokt die spreker de gemeenschap wil besparen.

Mevrouw Besselink-Eeftink geeft als stemverklaring dat de PvdA-fractie het voorstel in volle vrijheid steunt, zonder dat de fractie een pistool op de borst heeft gevoeld.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit agendapunt af. Het voorstel wordt in stemming gebracht.

Het voorstel wordt met de stemmen van de fracties van het CDA en het PAC tegen met 16 stemmen voor en 8 stemmen tegen aangenomen.

b. WAARDEBEPALING GRONDEN BOGAS-TERREIN, DEELGEBIEDEN A, B EN C (Rv. nr. 428)

De voorzitter stelt het agendapunt aan de orde en deelt mee dat de raad hierover niet hoeft te besluiten, maar wel in de gelegenheid wordt gesteld zijn mening kenbaar te maken. Als eerste krijgt de heer Roeles het woord.

De heer Roeles signaleert dat het college van de gemeente Coevorden al voor 1997 bezig was een visie te ontwikkelen, die leidde tot de raamovereenkomst van 1997. Spreker veronderstelt dat er daarna te veel van is uitgegaan dat met deze stap de zaken zo zouden blijven, en ontwikkelingen de raamovereenkomst niet zouden aantasten. Uiteraard staan de ontwikkelingen in het Bogas-gebied niet stil, evenmin als ontwikkelingen op het gebied van regels. De gemeente wordt nu geconfronteerd met de overeenkomst van tien jaar geleden. Nieuwe onderhandelingen met Slokker Vastgoed bv hebben niet tot resultaat geleid, waarna is afgesproken 'een vorm van arbitrage' aan te gaan. Spreker vindt dit een vage omschrijving. Als tot arbitrage wordt overgegaan, moet dit de wens van beide partijen zijn. In dit geval gaat het om arbitrage gericht op een onafhankelijke waardebeoordeling. Bindende arbitrage kan prima tussen ondernemers, maar spreker vindt dit minder geschikt als de gemeente partij is. Dan is gemeenschapsgeld in het geding en moeten bepaalde besluiten aan de raad worden voorgelegd. De VVD-fractie vindt dat in die gevallen niet zomaar tot arbitrage moet worden overgegaan. Spreker wijst op de signalen uit de markt die ook het college sterken in de opvatting een realistische grondprijs te hebben verondersteld. Ook daarom is de VVD ertegen dat het college zich bindt aan de uitkomst van arbitrage, met het gevaar dat dit tot tekorten leidt. Spreker zegt dat in dit licht de opstelling richting Slokker Vastgoed bv moet worden gezien. Spreker sluit niet uit dat moet worden besloten tot opzegging of ontbinding van de raamovereenkomst. Dit laatste kan ook noodzakelijk zijn om te voorkomen dat de gemeente handelt in strijd met de Europese regels. De VVD-fractie neemt de bijgevoegde informatie voorlopig voor kennisgeving aan, en adviseert het college nadrukkelijk niet over te gaan tot volledige arbitrage.

De heer Bouwers zegt dat het overleg met Slokker Vastgoed bv al een tijd loopt. Spreker is het eens met de heer Roeles om niet over te gaan tot een vorm van bindende arbitrage. De uitkomst van een arbitrage is onduidelijk. Spreker gaat nu niet in op het probleem van de tekorten, maar het CDA zou het erg betreuren als hierdoor de tekorten nog verder zouden oplopen. De CDA-fractie adviseert het college om op een minnelijke manier te komen tot het ontbinden van het contract. Dat is de enige manier om er op een nette manier uit te komen. Als dat niet lukt dan is het niet anders, volgens de heer Bouwers. Hij voegt er aan toe dat de gemeente niet het uitgangspunt moet hanteren aan het langste eind te willen trekken.

De heer Ensink vindt dat de heer Roeles te veel de nadruk legt op het jaar 1997. De raamovereenkomst is vanaf 1997 een feit, maar spreker is van mening dat nieuwe ontwikkelingen

zoals de stadsontwikkeling, uitmondend in het masterplan, snel tot nieuwe afspraken hadden moeten leiden met Slokker Vastgoed bv. Het verbaast de PAC-fractie dat anno 2007 een situatie is ontstaan waardoor de gemeente niet met Slokker Vastgoed bv door een deur kan. De fractie wenst het college veel sterkte om er uit te komen.

De heer Schut zegt dat de PvdA zich in de vorige sprekers kan vinden. De fractie is evenals de andere fracties niet zo voor arbitrage. Spreker noemt de nadelen van arbitrage: meestal betekent het dat je bij voorbaat al inlevert en moet betalen. De PvdA maakt uit de stukken niet op dat arbitrage de aangewezen route is. De PvdA stelt voor een onderzoek te doen. Mocht het toch tot arbitrage komen, dan mag de uitkomst volgens de PvdA niet bindend zijn. De fractie adviseert het college nog eens om tafel te gaan zitten met Slokker Vastgoed bv. Volgens spreker moet het mogelijk zijn er uit te komen op basis van marktconforme prijzen; dus zonder nadelige financiële gevolgen voor de gemeente. De stukken laten zien dat marktconforme prijzen terecht zijn: het college zal daar in het overleg aan vast moeten houden. Spreker acht dan een oplossing mogelijk.

Wethouder Braam gaat eerst in op de mogelijkheid de raamovereenkomst te ontbinden. Het college heeft dit geanalyseerd, vooral in juridische zin. Het college komt min of meer tot de conclusie dat ontbinding op dit moment niet voor de hand ligt. Spreker wil het scherper zeggen: op dit moment kan het college niet overgaan tot ontbinding. Er is langdurig onderhandeld om te proberen tot een vergelijk te komen over de prijs voor de over te dragen gronden. Het college is ervan overtuigd op de goede lijn te zitten. Om uit de impasse te komen is het idee van arbitrage ontstaan. Het college gaat er bij arbitrage van uit dat hij binnenhaalt wat hij dacht binnen te halen. Slokker Vastgoed bv is akkoord gegaan met arbitrage door een onafhankelijke club onder voorwaarde dat de uitspraak bindend zou zijn. Het college vindt bindende arbitrage van een dergelijk groot belang, dat hij de mening van de raad hierover wenst te vernemen. Spreker vat vervolgens de reacties van de fracties samen. Spreker constateert dat de fracties de raamovereenkomst erkennen en vinden dat partijen moeten proberen er met elkaar uit te komen. Maar spreker constateert ook dat een vorm van bindende arbitrage door de meeste fracties wordt afgewezen. Door deze uitspraak van de raad gaat het college zich over twee dingen beraden. Ten eerste zal het college zich beraden over het traject dat verder met de raad wordt afgelegd. Ten tweede zal het college zich inhoudelijk beraden over wat het vervolg moet zijn. Spreker zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd over de keuze van het college.

De voorzitter stelt vast dat met deze afspraken de discussie over dit agendapunt kan worden beëindigd.

c. BESTEMMINGSPLAN DALEN (Rv. nr. 429)

De voorzitter geeft als eerste het woord aan de heer Brink.

De heer Brink heeft geconstateerd dat de geschiedschrijving van Nederland in Drenthe begint. Iemand in Malta heeft gedacht: dat zullen ze weten ook. Spreker gaat in op de actualisering en globalisering van bestemmingsplannen. Dit proces zou moeten leiden tot minder bestemmingen en voorschriften. De praktijk is echter weerbarstiger: nieuwe regels dienen zich aan zoals op flora- en faunagebied, bij de aanscherping externe veiligheid, via de watertoets en als laatste maar niet de minste: bij de bescherming van archeologische waarden volgens het Verdrag van Malta.

Nieuwe regels zijn in strijd met globalisering. De regels zijn op zichzelf beschouwd waardevol. Vooral de regels op archeologisch terrein trekken een zware wissel op de ruimtelijke ordening, met grote gevolgen voor in dit geval de burgers van Dalen. Er worden vergaande beperkingen gesteld aan werkzaamheden op archeologische vindplaatsen. Spreker noemt het niet dieper mogen bewerken van de grond dan 30 cm. En dat terwijl landbouwers al jaren de grond dieper hebben bewerkt. Ook voor burgers kunnen de gevolgen aanzienlijk zijn. Vaak moet op eigen kosten een archeologisch onderzoek worden verricht voordat een vergunning aangevraagd kan worden voor eenvoudige werken zoals het oprichten van een tuinhuisje of het planten van een boom. De PvdA vindt dat dit doorschiet. Handhaving moet onlosmakelijk zijn verbonden met het maken van wetten en regels. Dat is volgens spreker op het gebied van archeologie een onmogelijke opgave. Hoe gaat de wethouder dit vorm geven? Het is bekend dat wethouder Braam zich heeft verzet tegen de overmatig strenge regelgeving. De PvdA hoopt en rekent erop dat hij dit verzet zal doorzetten en het punt blijvend op de agenda zal houden.

Spreker gaat in op het bestemmingsplan Dalen. In de commissievergadering is door een meerderheid van de leden geadviseerd om de bezwaren van meubelmakerij Smits ontvankelijk te verklaren. De PvdA is blij dat de wethouder uitvoering heeft gegeven aan de wens van de commissie. Ook is de PvdA tevreden dat de vergevorderde plannen voor de kinderopvang kunnen worden meegenomen in dit plan.

De PvdA kan er niet omheen akkoord te gaan met het vaststellen van dit plan, ook al heeft zij grote problemen met de genoemde regels. De gemeente moet de regels in acht nemen om goedkeuring te krijgen van de provincie. Bovendien is herziening binnen tien jaar nodig om blijvend leges te kunnen heffen. Spreker sluit af met de conclusie dat de PvdA, zij het tandknarsend, instemt met de vaststelling van dit plan en met de notitie over de zienswijzen.

De heer Ensink geeft aan dat de PAC-fractie steeds steun heeft gegeven aan het voorstel van de wethouder en het college. Spreker had, gezien het dualisme, verwacht dat de mening van de meerheid van de commissie in de raad zou worden besproken in plaats van in het college. De commissie adviseert namelijk aan de raad. Dan zou de wethouder met steun van het college en het PAC het oorspronkelijke plan in de raad hebben verdedigd en kon in dit geval de meerderheid via een amendement het voorstel bijstellen. Het PAC betreurt het dat de wethouder tussentijds het plan heeft gewijzigd, dat is niet volgens de afgesproken spelregels van het dualisme.

De heer Klasen ondersteunt het betoog van de heer Brink over archeologische waarden. Spreker vraagt zich af hoe dit in de praktijk moet gaan, het geheel schiet zijn doel voorbij. De fractie is het college erkentelijk voor het ontvankelijk verklaren van de zienswijze van meubelmakerij Smits. Gemeentebelangen gaat akkoord met het voorliggende voorstel.

De heer Geertsema is tevreden met de manier waarop het college de opmerkingen van de commissie heeft verwerkt. Het CDA had twee opmerkingen. Het ging om het doorvoeren van wijzigingen ondanks dat het een herziening is. Dat is nu goed geregeld. De situatie rond meubelmakerij Smits is volgens de wensen van het CDA in het plan opgenomen. Rest nog een algemene vraag: hoe gaat de wethouder de handhaving van de regels voortvloeiend uit het Verdrag van Malta vorm geven?

De heer Roeles is het eens met de gemaakte opmerkingen over het Verdrag van Malta. Ook de VVD is nieuwsgierig hoe de wethouder hier mee omgaat. De VVD is blij met de wijzigingen die in het plan zijn doorgevoerd in het belang van meubelmakerij Smits. Spreker geeft de heer Ensink gelijk waar deze sprak over het dualisme. Echter spreker kan zich goed vin-

den in de praktische werkwijze van de wethouder die een aangepast voorstel aan de raad wilde voorleggen. De VVD stemt in met het voorstel.

Wethouder Braam zegt over de opmerking over dualisme dat hij het signaal van de commissie als wethouder heeft opgepakt en met een gewijzigd voorstel is gekomen. Verder houdt spreker zijn reactie beperkt tot het thema handhaving: dat is steeds een kwestie van de gemeente Coevorden geweest, zowel regionaal als landelijk. De regels waren niet te omzeilen en zijn opgenomen in het plan. Dus nu moet er gehandhaafd worden. De wethouder geeft aan dat hiervoor een plan van aanpak wordt opgesteld.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit agendapunt af en brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met algemene stemmen aanvaard.

d. VASTSTELLING STARTNOTITIE OPENBARE GEZONDHEIDSZORG (Rv. nr. 430)

De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevrouw Lugies.

Mevrouw Lugies vindt dat het onderwerp zich goed leent voor een interactieve aanpak vanwege de complexiteit en het grote aantal betrokken organisaties. Wethouder Pot heeft in de commissie gezegd dat deze aanpak volgens de Wmo verplicht is. De VVD stemt in met het voorstel en met de startnotitie en ziet een en ander wel terug in de commissie.

De heer Huizing wijdt een paar woorden aan Feyenoord. Bij de vorige startnotitie heeft spreker de visie van het CDA gegeven op de interactieve aanpak. Hij zal dat nu niet herhalen. Het CDA kan zich grotendeels vinden in de voorliggende startnotitie. Spreker is het eens met de woorden van mevrouw Lugies over het complexe karakter van het onderwerp.

De heer Nijmeijer zegt dat de fractie Gemeentebelangen zich helemaal kan vinden in de interactieve aanpak. De startnotitie is een pilot, dus er zal een evaluatie komen. Hoe de interactieve aanpak wordt beleefd wordt dan duidelijk. De fractie stemt in met de startnotitie.

De heer Slomp zegt dat de PvdA positief is over de startnotitie. Reden: het college zet in op de ontwikkeling van een integraal beleid, een volgens spreker logische keuze. Mensen met gezondheidsproblemen hebben soms te maken met factoren die niet altijd direct bij hun gezondheid liggen, maar worden veroorzaakt door huisvesting, inkomen of opleidingsniveau. Die factoren leiden tot de sociaaleconomische gezondheidsverschillen. Deze zijn volgens de PvdA aanzienlijk en onacceptabel. In Nederland is het verschil in levensverwachting tussen iemand met een hoog en iemand met een laag opleidingsniveau 4,9 jaar. Het verschil in levensjaren dat in goede gezondheid wordt doorgebracht, is inmiddels opgelopen tot vijftien jaar. Dergelijke grote verschillen zijn voor de PvdA onacceptabel. De fractie is blij dat het college het probleem op deze manier benadert. Natuurlijk ziet de PvdA ook wel dat deze verschillen niet zomaar worden weggewerkt, en dat de mogelijkheden van de gemeente niet ongelimiteerd zijn. Wel gelooft de fractie in de gekozen benadering van het probleem. Bij preventief beleid moet de verbinding worden gezocht met andere beleidsvelden. Zo zouden sportverenigingen en scholen en andere maatschappelijke organisaties betrokken moeten worden. Er moet geïnvesteerd worden in de wijken die het nodig hebben. De PvdA vindt dat het onderwerp zich goed leent voor een interactieve benadering. Volgens spreker heeft de

gemeente Coevorden hier de goede overlegorganen hiervoor: zie het Beraad woningbouw en zorg en de Wmo-raad. De PvdA wenst de wethouder veel succes met het overleg met het veld en de fractie wacht de beleidsnota met spanning af.

Wethouder Pot-Eland reageert op de inbreng van de fracties. Over interactief beleid is al het nodige gezegd in verband met de evaluatie. Zoals afgesproken zal de griffier hier het initiatief nemen. Volgens spreekster wordt het niet zo ingewikkeld: de door de heer Slomp genoemde overlegorganen hebben er ervaring mee. Spreekster is blij met de positieve houding van de fracties, vooral waar de uitgangspunten en de prioriteitstelling worden onderschreven. De notitie is enigszins aangepast na de discussie in de commissie. De door de heer Slomp genoemde raakvlakken met andere beleidsvelden zijn nu opgenomen. Spreekster bedankt de fracties voor de gegeven steun.

De voorzitter sluit de beraadslagingen over dit agendapunt af.

Het voorstel wordt met algemene stemmen door de raad aangenomen.

e. FINANCIËLE STUKKEN RBD EN GHOR (Rv. nr. 431)

De voorzitter geeft het woord als eerste aan de heer Huizing vanwege zijn eerdere inbreng bij agendapunt 7b over de GGD.

De heer Huizing verwijst voor zijn algemene standpunt over gemeenschappelijke regelingen en de financiële duidelijkheid en het omgaan met saldi in de jaarrekeningen naar zijn eerdere betoog over de jaarrekening GGD. Spreker heeft nu wel de tekst van de gemeenschappelijke regeling in kunnen zien. Spreker heeft daar geen bepaling gevonden die er op duidt dat de gemeente is geëncouraged. Verder hebben de raadsleden nog een wijziging van de begroting van de GGD voor 2007 ontvangen, waarin wordt gezegd dat de kosten voor de vorming van de veiligheidsregio worden verrekend met de gemeenten. Dit in verband met het uitstel van de besluitvorming. Spreker vindt dat in tegenspraak met de opmerking in de jaarrekening 2006 dat het overschot wordt gereserveerd voor de veiligheidsregio. De CDA-fractie heeft ook bij dit agendapunt een motie voorbereid met dezelfde strekking als de motie bij het agendapunt over de jaarrekening GGD.

De raad van Coevorden, in vergadering bijeen op 2 juli 2007

Overwegende:

- *dat het creëren en inzetten van reserves en voorzieningen door gemeenschappelijke regelingen het zicht op de werkelijke kosten per inwoner vertroebelt;*
- *dat het met het oog op de overzichtelijkheid onwenselijk is dat gemeenschappelijke regelingen over eigen reserves en voorzieningen beschikken;*
- *dat de jaarrekening 2006 van de Regionale Brandweer Drenthe (RBD) een overschot vertoont van 143.000 euro;*
- *dat het bestuur van de RBD voorstelt het overschot te storten in de voorzieningen 'Veiligheidsregio' en 'Brandweer in Drenthe'.*

Besluit:

- *het bestuur van de RBD te berichten niet in te stemmen met de voorgestelde wijze waarop het positieve saldo van de jaarrekening 2006 wordt bestemd;*

- *het bestuur van de RBD te verzoeken het positieve saldo van de jaarrekening 2006 aan de deelnemende gemeenten te restitueren.*

De voorzitter constateert dat in eerste termijn geen andere fractie het woord vraagt.

De voorzitter reageert op de inbreng van de zijde van de heer Huizing, als portefeuillehouder voor deze onderwerpen. Hij deelt mee dat de raadsleden vanavond nog de besluitvorming van het algemene bestuur van de RBD en het GHOR op schrift hebben ontvangen. Verder is het volgens spreker duidelijk dat de zojuist ingediende motie wel een signaalwerking zal hebben, maar niet meer kan leiden tot een aanpassing van de jaarrekening 2006 van de RBD. Spreker deelt mee dat de raadsleden hebben kunnen zien dat in de sfeer van de reorganisatiekosten inmiddels een wijziging is aangebracht in wat nog in de voorliggende raadsstukken staat.

Spreker zegt dat de raadsleden het zeker met hem eens zullen zijn, dat er iets moet gebeuren, ook op financieel gebied, om de ontwikkeling van de veiligheidsregio Drenthe voort te zetten. Dit vanwege het ingetrokken eerdere voorstel.

De voorzitter geeft het woord in tweede termijn aan de heer Huizing.

De heer Huizing vindt dat het door de burgemeester genoemde signaal belangrijk is en moet worden afgegeven middels deze motie.

Mevrouw Lugies zegt dat de VVD-fractie, met inachtneming van de toelichting van de burgemeester, de motie steunt. De VVD vindt de signaalwerking belangrijk: het mag niet vanzelfsprekend zijn dat de positieve saldi naar inzicht van het bestuur worden besteed. Het positieve saldo moet terugvloeien naar de gemeente, waarna de raad een oordeel kan geven over de bestemming. De VVD-fractie beseft dat er iets moet gebeuren voor de vorming van de veiligheidsregio, maar wil de motie steunen binnen de daarbij horende kaders.

De heer Klasen onderschrijft wat al is gezegd. Spreker heeft hiervoor al steun gegeven in de commissie. De fractie Gemeentebelangen steunt de motie.

De heer Ensink verwijst naar de commissie waar de heer Van der Ploeg zijn steun al heeft uitgesproken. Spreker betreurt het gebruik van het woord 'vertroebelen'. Het gaat om de strekking van de motie en daar is het PAC het eens met het CDA. Het PAC steunt de motie.

De voorzitter zegt de motie zo ook te hebben geïnterpreteerd.

Mevrouw Besselink-Eeftink heeft een vraag bij de stukken: wat gebeurt met de twee aan de raad uitgereikte voorstellen?

De voorzitter zegt dat deze stukken zijn vastgesteld in het algemene bestuur van de RBD en als zodanig een gegeven zijn.

Mevrouw Besselink-Eeftink geeft aan dat de PvdA de motie niet steunt. De tekst van de motie is zodanig, dat de fractie het voldoende vindt om het college het signaal van de raad over te laten brengen aan het bestuur van de RBD.

De voorzitter rondt de bespreking van dit agendapunt af en brengt de motie in stemming.

De motie wordt met de stemmen van de PvdA tegen met 16 stemmen voor en 9 stemmen tegen aangenomen.

De voorzitter stelt vast dat het signaal dat van de motie uitgaat door het college zal worden overgebracht aan het bestuur van de RBD.

f. SUBSIDIEVERZOEK STICHTING VANCOUVER'N (Rv. nr. 432)

De voorzitter geeft als eerste het woord aan mevrouw Bosman-Geurts.

Mevrouw Bosman-Geurts zegt dat het PAC blij is met de inzet van vrijwilligers om Coevorden te promoten. Ook bij dit onderwerp, de Olympische Winterspelen 2010. Het college meldt in de perspectievennota dat er weinig ruimte is voor nieuw beleid. Spreekster vraagt zich af of in een dergelijke situatie de blijkbaar wel aanwezige 90.000 euro beschikbaar moet worden gesteld voor de promotie van Coevorden in het kader van deze Olympische Winterspelen. Er is bijvoorbeeld te weinig geld voor sportverenigingen om achterstallig onderhoud te plegen. Het PAC stelt voor het door de stichting gevraagde bedrag, 90.000 euro, aan nieuw beleid uit te geven en dit te gebruiken om meer achterstallig onderhoud bij de sportaccommodaties weg te werken. Spreekster merkt op dat de PvdA in 1986 tegen eenzelfde voorstel stemde, maar nu in de commissie heeft laten blijken voor te gaan stemmen. Het PAC had gehoopt dat de PvdA nu ook zo verstandig zou zijn om tegen het voorstel te zijn.

Mevrouw Besselink-Eeftink vraagt of mevrouw Bosman-Geurts wel eens heeft gehoord van voortschrijdend inzicht.

Mevrouw Bosman-Geurts stelt voor om het bedrag dat voor internationale samenwerking is bestemd, maximaal 7000 euro, voor steun aan de stichting te gebruiken.

De heer Klasen gaat niet in op eerdere stemmingen waar de PvdA bij betrokken was. Spreker heeft in de commissie gezegd het voorstel nog intern te willen bespreken. Gemeentebelangen vindt dat het promotiebeleid via de daarvoor opgerichte stichting ToReCo moet verlopen. De stichting werkt sinds 1 januari. De gemeente verstrekt hier de komende vier jaar al 600.000 euro subsidie. De fractie Gemeentebelangen concludeert daarom dat de gevraagde subsidie niet moet worden verleend. Gemeentebelangen vindt het prima als de vrijwilligers doorgaan met hun activiteiten en ook dat de scholen actief gaan worden. Dat kan allemaal zonder de gevraagde subsidie. Scholen nemen vaker dergelijke initiatieven zonder geldelijke steun. Gemeentebelangen is tegen het voorstel.

De heer Westerhof zegt dat de fractie van de PvdA positief is over het voorstel en de activiteiten van de stichting. De PvdA vindt de stichting erg ambitieus. De fractie kan zich vinden in de door het college gestelde voorwaarde: de gemeentelijke bijdrage is gelimiteerd en gaat omlaag als het streefbedrag, dat veel hoger ligt, niet wordt gehaald. Spreker wijst op de speciale relatie van Vancouver met Coevorden. Volgens spreker is de 90.000 euro in de perspectievennota opgenomen die morgen wordt behandeld. De PvdA stemt in met het voorstel.

De heer Zwaan wijst erop dat het gaat om cofinanciering door de gemeente. De looptijd is tot 2010. Er zal meer geld binnen moeten komen, ook van het bedrijfsleven. De VVD vindt de opzet goed. De ambities van de stichting spreken aan. Ook in Vancouver wordt de stichting positief ontvangen. De VVD hecht aan deze vorm van promotie van Coevorden, en heeft vertrouwen in de stichting. De fractie steunt het voorstel.

De heer Bouwers erkent ook dat het een ambitieus plan is. Het CDA vindt het een goed plan. Spreker merkt op dat het geld in vier jaar wordt uitgegeven. Het college bekijkt elk jaar of ermee wordt doorgegaan, een goede zaak. De stichting weet goed wat ze doet. Spreker vindt dat de kanonnen van Coevorden niet moeten worden uitgeleend. Het CDA wenst de stichting veel succes. De fractie steunt het voorstel.

Wethouder Snijders is blij met de brede steun. De gelden blijven voor het belangrijkste deel in de gemeente Coevorden. De stichting zelf gaf de verdeling 80-20 aan. De 80%, die binnen de gemeente blijft, zal vooral worden besteed aan de thema's sport, economie en promotie en cultuurhistorie. Spreker heeft vernomen dat al goede zaken worden gedaan in Vancouver zelf, waar de promotie mee is gediend. Dat geeft goede hoop voor het vervolg. Hij hoopt dat ook 'het Kasteel' een prominente rol zal krijgen in de Olympische Winterspelen, misschien als Holland House maar dat moet worden afgewacht. Spreker vindt het belangrijk om samen met de stichting activiteiten voor de jeugd op te zetten, binnen de gemeente. Het college gaat in overleg met de stichting om nadere afspraken te maken.

De voorzitter rondt de bespreking af en brengt het voorstel in stemming.

Het voorstel wordt met de stemmen van het PAC en van Gemeentebelangen tegen met 19 stemmen voor en 5 stemmen tegen aangenomen.

8. SLUITING

De vergadering wordt om 0.25 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad der gemeente Coevorden d.d. 2007.

De voorzitter,

De griffier,